

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614205427
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614205427.6

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, Y. G. K. H. XXX/XX, XXX XX Y., právne zastúpeného Mgr. Jurajom Šimunym, advokátom, Nám. M. R. Štefánika 30/33, 955 01 Topoľčany, proti odporkyňi: S. L., trvale bytom K. H. XXX/XX, XXX XX Y., K. G. S.V. XXXX/XX, XXX XX Y., zastúpenej splnomocneným zástupcom Z. S. Q., Y. G. N.M. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 807,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 199,37 eur a náhradu iných trov konania v sume 48,44 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Konanie v predmetnej právnej veci opísanej v záhlaví tohto uznesenia bolo ukončené Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/97/2014-125 zo dňa 21.11.2014, právoplatným dňa 09.12.2014 a vykonateľným dňa 13.12.2014, ktorým súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 807,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 807,40 eur odo dňa 9.10.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že o ich náhrade bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Dôvodil tým, že o náhrade trov konania súd v rozsudku nerozhodol, pretože pri jeho písomnom vyhotovovaní nemohol mať vedomosť o tom, či sa v konaní úspešný navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca, dostaví, resp. nedostaví, na vyhlásenie rozsudku, za ktorý úkon právnej služby by mu taktiež prislúcha náhrada trov právneho zastúpenia. Preto si súd vyhradil rozhodnúť o náhrade trov konania samostatným uznesením v zmysle § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Navrhovateľ mal v predmetnom konaní plný úspech.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v návrhu na začatie konania, a ich špecifikáciu (vyčíslenie) zaslal súdu v zákonom stanovenej lehote, t. j. do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, a to dňa 24.11.2014 v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 veta druhá OSP.

Vyčísliť si celkové trovy konania v sume 247,81 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 199,37 eur a iných trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 48,44 eur.

Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z hodnoty veci 807,40 eur a odmeny za 1 úkon právnej služby (ďalej len „ÚPS“) v sume 51,45 eur. V rámci náhrady trov právneho zastúpenia v celkovej hodnote 199,37 eur si uplatnil sumu 167,21 eur ako odmenu za 4 ÚPS (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.06.2014 v sume 51,45 eur, 2. návrh na začatie konania - návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 16.06.2014 v sume 51,45 eur, 3. účasť na pojednávaní dňa 31.10.2014 v sume 51,45 eur, 4. účasť na vyhlásení rozsudku dňa 21.11.2014 v sume 12,86 eur /1/4-ina odmeny/) + sumu 32,16 eur ako režijný paušál za vyššie opísané 4 ÚPS realizované v roku 2014 (4 ÚPS x 8,04 eur za 1 ÚPS).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporkyňi, ktorá vo veci úspech nemala, v celkovej sume 247,81 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (247,81 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku tohto uznesenia tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 199,37 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania v sume 48,44 eur spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku za návrh na začatie konania, na ktorých náhradu právneho zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporkyňu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd dôsledným preskúmaním navrhovateľom uplatnenej a vyčíslenej náhrady trov konania zistil, že ním vyúčtovaná náhrada trov konania síce zodpovedá ustanoveniam Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinných v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých ÚPS (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“), ale navrhovateľ sa pri jej vyúčtovaní dopustil dvoch pochybení vo svoj neprospech. Prvého pochybenia vo svoj neprospech sa navrhovateľ dopustil pri vyčíslení odmeny za štvrtý ÚPS uskutočnený dňa 21.11.2014 - zastúpenie na pojednávaní dňa 21.11.2014, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, keď si zaň nesprávne a v nesúlade s § 13a ods. 4 veta prvá v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. vyúčtoval odmenu len v sume 12,86 eur (t. j. odmenu vo výške 1/4-iny základnej sadzby tarifnej odmeny), hoci súd zistil, že navrhovateľ mal nárok na odmenu za tento ÚPS vo výške 1-ice základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 25,73 eur. Druhého pochybenia vo svoj neprospech sa dopustil navrhovateľ tým, že si opomenul vyúčtovať náhradu trov právneho zastúpenia za ÚPS uskutočnený dňa 14.10.2014 - zastúpenie na pojednávaní dňa 14.10.2014, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci (č. I. 102 - 103), za ktorý by mu prináležala odmena vo výške 1/4-iny základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. odmena v sume 12,86 eur, podľa § 13a ods. 4 veta druhá v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., a taktiež by mu zaň prináležal režijný paušál v sume 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. V súvislosti s týmito dvoma vytknutými pochybeniami

navrhovateľa pri vyúčtovaní náhrady trov právneho zastúpenia, súd objasňuje, že nakoľko si navrhovateľ jednak neuplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za ÚPS uskutočnený dňa 14.10.2014, a jednak si v nesprávnej, tzn. nižšej, sume, než aká by mu prináležala, vyúčtoval odmenu za ÚPS realizovaný dňa 21.11.2014; súd, rešpektujúc ustanovenie § 153 ods. 2 OSP (podľa ktorého súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi) nemohol prekročiť návrh navrhovateľa a prisúdiť mu viac (t. j. aj náhradu trov právneho zastúpenia za neuplatnený ÚPS vykonaný dňa 14.10.2014 v sume 20,90 eur /ako súčet odmeny 12,86 eur a režijného paušálu 8,04 eur/ a vyššiu /25,73 eur/, než uplatnenú /12,86 eur/, odmenu za ÚPS realizovaný dňa 21.11.2014), než čoho sa domáhal, preto mu priznal len ním uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 199,37 eur (ako súčtu odmeny za 4 uplatnené ÚPS v sume 167,21 eur a režijného paušálu za tieto 4 ÚPS v sume 32,16 eur).

Navrhovateľovi preto súd v rámci náhrady trov právneho zastúpenia priznal ním vyúčtovanú odmenu v sume 167,21 eur za 4 ÚPS /pri tarifnej hodnote veci 807,40 eur/ (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 12.06.2014 v sume 51,45 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie návrhu na začatie konania dňa 16.06.2014 v sume 51,45 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 3. účasť na konaní pred súdom - účasť na pojednávaní dňa 31.10.2014 v sume 51,45 eur podľa § 13a ods. 1 písm. d/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) a 4. zastúpenie na pojednávaní dňa 21.11.2014, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia v sume 12,86 eur /odmena vo výške 1/4-iny základnej sadzby tarifnej odmeny/, hoci, ako súd uvádza vyššie, vznikol navrhovateľovi za tento ÚPS nárok na odmenu vo výške 1-ice základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 13a ods. 4 veta prvá v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál v sume 32,16 eur za 4 ÚPS realizované v roku 2014 (4 ÚPS x 8,04 eur za 1 ÚPS) podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Navrhovateľovi teda priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 4 ÚPS v sume 199,37 eur (odmena 167,21 eur + režijný paušál 32,16 eur).

Celkovo súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 247,81 eur pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 199,37 eur (odmena 167,21 eur + režijný paušál 32,16 eur) a z náhrady iných trov konania v uplatnenej sume 48,44 eur spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania (navrhovateľ zaplatil síce súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 68,- eur, pretože na začiatku konania bolo predmetom konania zaplatenie sumy 1.136,08 eur s príslušenstvom, ale v priebehu konania navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania čiastočne späť, takže predmetom konania napokon zostalo zaplatenie sumy 807,40 eur s príslušenstvom), na ktorej zaplatenie súd zaviazal neúspešnú odporkyňu na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom

Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.