

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17C/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214209111  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214209111.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: SPRÁVA DOMOV Košice, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hroncova č. 5, IČO: 36 579 866, zastúpený JUDr. Ing. Ľubomírom Niedelským, advokátom so sídlom v Košiciach, Hviezdoslavova č. 7, proti odporcovi: O. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom v J., T. č. 7, v konaní o zaplatenie 202,74 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur cestou Daňového úradu v Košiciach.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.3.2014 domáhal, aby súd zaviazal pôvodne odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi 202,74 eur s prísl. a nahradiť trovy konania.

Po zistení, že odporca v 1. rade (T. C.) dňa XX.X.XXXX zomrel, súd uznesením č. k. 17C/71/2014 zo dňa 7.5.2014 konanie voči nemu zastavil.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.12.2014 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil, pretože po podaní návrhu zistil, že obaja odporcovia už zomreli a byť v dedičskom konaní prešiel na syna nebohých, O. C., ktorý sa stal jediným dedičom majetku odporcov a ako jediný dedič uhradil záväzok, ktorý na byte viazol, ako aj jeho príslušenstvo. Zároveň žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a konanie zastavil.

Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 cit. zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V súlade s vyššie cit. zák. ust. vrátil súd žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur, t. j. krátený o 6,70 eur, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.