

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/249/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207885  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207885.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 6 proti žalovanému E. Š. Q., S. XX. X. XXXX, trvale bytom W. H. X., Q. V. XXX/X, o zaplatenie 525,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 373,08 euro, s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 373,08 eur od 4.7.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 11,27 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 201,15 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 9. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 525,08 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 525,08 eura od 4. 7. 2013 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 79,20 eur, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 21. 1. 2013 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 420130216, na čiastku 400,- eur, za odplatu vo výške 152,- eur. Žalovaný sa zaviazal celkovú sumu vo výške 552,- eur uhradiť v 13-tich mesačných splátkach, a to prvé tri mesačné splátky vo výške 2,- eurá a ďalej v pravidelných 10-tich mesačných splátkach vo výške 54,60 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil žalovaný podpisom zmluvy. Žalovaný celkovo do dňa podania žaloby zaplatil sumu 26,92 eur, pričom posledná uvedená suma vo výške 6,65 eur bola uhradená 15. 8. 2014. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára povinnosti, žalobca mu oznámil stratu výhody splátok podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 5. 4. 2013 žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 11. 7. 2013 žalobca oznámil žalovanému, že celý dlh zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty sa stal splatným ku dňu 3. 7. 2013. Po zosplatnení záväzku bola uhradená suma vo výške 22,92 eur. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca vyčíslil dlh žalovaného vo výške 525,08 eur, ktorý predstavoval rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 552,- eur a čiastkou vo výške 26,92 eur, ktorá bola uhradená žalovaným. V zmysle

bodou 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je 400,- eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 13,20 eur, t. j. 3,30 % zo sumy 400,- eur = 13,20 eur.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1. 000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 12. 12. 2014, č. k. 5C/249/2014-23, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 13. 1. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 21. 1. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo 420130216, predžalobnou upomienkou s poštovým podacím hárkom, oznámením o zosplatnení záväzku s poštovým podacím hárkom a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420130216, dňa 21. 1. 2013 (ďalej len zmluva). V čl. 1 zmluvy dohodli, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 400,- eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si žalobca účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označované ako odplata). Žalovaný prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdil svojím podpisom na zmluve. Podľa čl. II zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi istinu vo výške 400,- eur, odplatu vo výške 152,- eur, celková dlžná čiastka na úhradu predstavovala sumu 552,- eur. Podľa čl. III zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi úver v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- eurá a v 10-tich mesačných splátkach vo výške 54,60 eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak, doporučený termín úhrady 25. dňa v mesiaci. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ Zákona č. 129/2010 Z. z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 46,35 %. Podľa bodu 3. Obchodných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškание vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkonu spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny, najmenej však 67,- eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 5. 4. 2013 bol žalovaný vyzvaný na úhradu sumy 2,- eurá, súčasne bol žalovaný upozornený, že v prípade, že nevykoná úhradu dlhu, bude žalobca žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 9. 4. 2013.

Oznámením zo dňa 11. 7. 2013 oznámil žalobca žalovanému, že ku dňu 3. 7. 2013 bol dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zosplatnený, z dôvodu omeškania s jeho splácaním žalovaným. Dlh sa stal splatný vo výške 548,- eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,3 % z istiny za každý mesiac omeškania, t. j. celkom 13,20 eur a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z úveru (najmenej však 67,- eur), t. j. 80,- eur. Celkovo žiadal žalobca od žalovaného zaplatiť čiastku 641,20 eur. Oznámenie o zosplatnení bolo podané na poštovú prepravu dňa 12. 7. 2013.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba O. G. M. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili 21. 1. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru zo strany žalobcu žalovanému vo výške 400,- eur, za úrok vo výške 20 % z istiny a odmenu vo výške 18 % z istiny. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 400,- eur z titulu istiny a 152,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal istinu splácať v 13 mesačných splátkach vo výške v prvých troch mesačných splátkach jedna splátka á 2,- eurá, ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do zaplatenia splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola dojednaná vo výške 46,35 %. Podľa čl. 1 Obchodných podmienok výška RPMN pri splatnosti úveru 13 mesiacov bola 67,70 %. Zmluvné dojednania uvedené v čl. I., II. neobsahovali zákonom stanovené náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z. z., najmä neobsahovali riadne rozlíšenie istiny, úroku a ostatných poplatkov, údaj o dobe trvania, termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, preto súd uvedený úver vyhodnotil ako bezúročný a

bez poplatkov. Žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 400,- eur, tento zaplatil čiastku 26,92 eur, súd preto žalobcovi priznal rozdiel medzi uvedenými sumami, t. j. 373,08 eur.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, preto súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania v súdom priznanej sume 373,08 eur od 4. 7. 2013 do zaplataenia. Výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu žalovanej čiastky predžalobnou upomienkou zo dňa 5. 4. 2013, pričom v uvedenej výzve bol upozornený na možnosť zosplatnenia celého úveru. Úver bol žalobcom zosplatnený ku dňu 3. 7. 2013, preto súd priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po tomto dátume, lebo týmto dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho záväzku.

Súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Dojednanie o zmluvnej pokute v čl. 3 Obchodných podmienok súd vyhodnotil ako dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, čo má za následok, že právny úkon je neplatný. Zmluvná pokuta je inštitútom, ktorý je jedným zo spôsobov zabezpečenia záväzku, preto takéto dôležité dojednanie by sa malo nachádzať medzi stranami v zmluve tak, aby bolo jednoznačné a výslovné, aby bola dostatočne zabezpečená právna istota zmluvných strán, navyše uvedené dojednanie nie je ani vykonané v zákonom vyžadovanej písomnej forme, čo má za následok tak isto neplatnosť uvedeného dojednania. Dojednanie sa nachádza na druhej strane zmluvy, je podpísané len žalovaným, žalobcov podpis chýba.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval sumu 373,08 eur, čo percentuálne činí 61,74 %, neúspech predstavoval sumu 231,20 eur, čo percentuálne činí 38,26 % Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 61,74 % - 38,26 % je rozdiel 23,48 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 23,48 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 11,27 eur a 23,48 % náhrady trov právneho zastúpenia v celkovej výške 20,15 eur za dva úkony právnej pomoci, jeden úkon á 34,86 eur právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie žaloby, režijný paušál k dvom úkonom, jeden á 8,04 eur. Nakoľko bol žalobca zastúpený advokátom, uložil žalovanému zaplatiť trovy konania advokátovi žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.