

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1545/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206258
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314206258.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľov: 1/ I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, K., 2/ L. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, K., obaja zastúpení JUDr. Mariánom Holým, advokátom, so sídlom Boženy Němcovej 1/A, Brezno, proti odporcovi: T.S.S., spol. s r.o., so sídlom Bystrá 141, IČO: 36 745 898, zastúpený JUDr. Ľubomírom Messingerom, advokátom, so sídlom Skuteckého 23, Banská Bystrica, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej, o odvolaní navrhovateľov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 19. 11. 2014 č. k. 4C/153/2014-53, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľov na odpustenie zmeškania lehoty. Uviedol, že návrhom podaným na okresnom súde dňa 16. 07. 2014 a jeho doplnením zo dňa 15. 08. 2014 sa navrhovatelia domáhali, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcovi povinnosť umožniť im prívod vody z vybudovaného vodovodu a napojenie na kanalizáciu na jestvujúcu kanalizačnú prípojku v katastrálnom území K., obec K., okres K. k rekreačnej chate súpisné č. XXX na pozemku C-KN č. XXX zapísanej na LV č. XXX na ich meno. Súd návrhu navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia vyhovel uznesením zo dňa 05. 09. 2014 č. k. 4C/153/2014-21 a nariadil navrhované predbežné opatrenie, okrem toho vo výroku II. uložil navrhovateľom 1/, 2/ povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia súdu o nariadení predbežného opatrenia podali na príslušnom súde návrh na začatie konania vo veci samej. Uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľov dňa 08. 09. 2014, odporcovi dňa 16. 09. 2014. Odporca podal odvolanie proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, pričom sa domáha zmeny uznesenia tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia súd zamietne. Navrhovatelia 1/, 2/ splnili povinnosť uloženú výrokom II. uznesenia zo dňa 05. 09. 2014 č. k. 4C/153/2014-21 až dňa 09. 10. 2014, kedy osobne na súde podali návrh na začatie konania vo veci samej. Dňa 15. 10. 2014 požiadali navrhovatelia 1/, 2/ o odpustenie zmeškania lehoty odôvodňujúc zmeškanie nutnosťou ďalších konzultácií s navrhovateľmi potrebných pre sformovanie návrhu vo veci samej, čo bolo až do dňa 08. 10. 2014 znemožnené pre pretrvávajúcu chorobu navrhovateľa 2/ a tiež pracovnú zaneprázdnenosť právneho zástupcu. Prvostupňový súd poukázal jednak na to, že v zmysle § 75 ods. 2 O. s. p. je to, čoho sa navrhovatelia mienia domáhať návrhom vo veci samej, imanentnou súčasťou rozhodnutia, navrhovateľom musí už v čase podania návrhu byť zrejmé, čoho sa budú domáhať návrhom vo veci samej. Ďalej súd zdôraznil, že lehota uložená vo výroku II. uznesenia, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, je lehota sudcovská v zmysle § 76 ods. 3 a § 55 O. s. p. jej zmeškanie nie je možné odpustiť. Úprava podmienok odpustenia následkov zmeškania (strata lehoty a neúčinnosť úkonu urobeného po lehote) prichádza do úvahy len pri zákonnej lehote, ak to zákon nevyklučuje, pričom odpustenie následkov zmeškania sudcovskej lehoty možno dosiahnuť inak (predĺžením lehoty a podobne). Pretože navrhovatelia nepožiadali súd v rámci plynutia 30-dňovej lehoty najneskôr dňa 08. 10. 2014 o jej predĺženie, lehota uložená výrokom II. uznesenia č. k. 4C/153/2014-21

zo dňa 05. 09. 2014 márne uplynula, v dôsledku čoho nariadené predbežné opatrenie v zmysle § 77 ods. 1 písm. c/ O. s. p. zaniklo. Súd vzhľadom na uvedené najmä s poukazom na charakter lehoty rozhodol tak, že návrh navrhovateľov na odpustenie zmeškania lehoty zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia 1/, 2/ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. S názorom súdu prezentovaným v odôvodnení uznesenia sa nestotožňujú. Súhlasili s tým, že v danom prípade určil súd lehotu na podanie žalobného návrhu vo veci samej, a to 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia. Uloženie lehoty na podanie návrhu vo veci samej však súdu ukladá zákon. Zmeškanie súdom určenej lehoty na podanie žalobného návrhu vo veci samej má priamo zo zákona za následok zánik predbežného opatrenia, pričom všetky tieto povinnosti a následky sú upravené v ustanoveniach § 75 a nasl. O. s. p. Navrhovatelia v návrhu na odpustenie zmeškania lehoty uviedli všetky dôvody, pre ktoré k zmeškaniu lehoty došlo. Zdôrazňujú, že postupom odporcu pri odpojení od prívodu od pitnej vody a kanalizácie je priamo ohrozené ich zdravie, odstavením nehnuteľnosti (rekreačnej chaty) od prívodu vody a kanalizácie je znemožnené zabezpečenie hygieny osôb užívajúcich rekreačnú chatu na účely, na ktoré je určená. Rozhodnutie prvostupňového súdu považujú za nezákonné, ktoré nemá oporu v zákone a sú s ním spojené pomerne rozsiahle dôsledky, ktoré vyplývajú priamo zo zákona a z postupu odporcu. Domáhajú sa zmeny napadnutého uznesenia tak, že návrhu navrhovateľov na odpustenie zmeškania lehoty súd vyhovie.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p.. Napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Zároveň odvolací súd konštatuje správnosť odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje a na ktoré v podrobnostiach odkazuje.

Odvolací súd potrebuje za dôležité zdôrazniť, že rozhodujúcou skutočnosťou, pre ktorú prvostupňový súd musel zamietnuť návrh navrhovateľov na odpustenie zmeškania lehoty na podanie návrhu vo veci samej, bola tá skutočnosť, že lehota, ktorú zmeškali navrhovatelia bola procesnou lehotou sudcovskou (v zmysle § 55 O. s. p.), teda lehotou, ktorú určuje súd. Takúto lehotu (sudcovskú) je možné predĺžiť rozhodnutím postupom podľa § 58 ods. 1 O. s. p., avšak úprava podmienok odpustenia následkov zmeškania lehoty je možná len pri zákonnej úprave, pokiaľ to nevyučuje zákon. Pokiaľ ide o procesnú lehotu sudcovskú, túto možno rozhodnutím predĺžiť, avšak len na návrh, ktorý je potrebné podať do konca tejto lehoty. Pokiaľ takáto sudcovská lehota márne uplynie, už návrh na jej predĺženie nemožno podať (judikatúra R 21/1979, R 5/2006, R 18/2008). Pre vysvetlenie poukazuje odvolací súd na ustanovenie § 77 ods. 1 písm. a/ O. s. p., v zmysle ktorého predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, teda márnym uplynutím pôvodnej lehoty (procesnej sudcovskej) zaniklo predbežné opatrenie zo zákona. Pretože v danom prípade navrhovatelia nepodali návrh na začatie konania vo veci samej v určenej lehote, predbežné opatrenie už zaniklo (zo zákona), a preto akékoľvek ďalšie úvahy o ospravedlniteľnosti dôvodov, pre ktoré lehota nebola dodržaná, sú úplne zbytočné. V zmysle uvedeného teda treba konštatovať správnosť rozhodnutia prvostupňového súdu ako aj dôvodov, pre ktoré nevyhovelo návrhu navrhovateľov na odpustenie zmeškanej lehoty.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.