

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/179/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914208126  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914208126.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679 adresa pre doručovanie: Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporcovi/žalovanému: M. H., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX A. XXX v konaní o zaplatenie 6.817,23 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 4.12.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.12.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.817,23 eur, vyčíslený úrok z omeškania 8,25% ročne zo sumy 6.817,23 eur od 20.12.2013 do 4.12.2014 v sume 539,31 eur, 8,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 6.817,23 eur od 5.12.2014 do zaplatenia a trovy konania, titulom uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 27.1.2012 č. 4201107523. Konanie je vedené pod sp. zn. 3C/179/2014.

Lustráciou v reg. C na tunajšom súde bolo zistené, že dňa 27.11.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679 adresa na doručovanie: Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporcovi/žalovanému: M. H., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, ktorým sa od odporcu domáhal zaplatenia sumy 6.817,23 eur, vyčísleného úroku z omeškania 8,25% ročne zo sumy 6.817,23 eur od 20.12.2013 do 18.11.2014 v sume 514,65 eur, 8,25% ročného úroku z omeškania zo sumy 6.817,23 eur od 19.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 27.1.2012 č. 4201107523. Uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/6/2015/ a nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd mal preukázané, že na tunajšom súde prebiehajú dva konania na základe rovnakých skutkových okolností na základe predloženia totožných dôkazov titulom uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 27.1.2012 č. 4201107523.

Podaním zo dňa 4.12.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.12.2014 pod sp. zn. 3C/179/2014 (pôvodne zapísané ako 5Ro/246/2014) sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.817,23 eur, vyčíslený úrok z omeškania 8,25% ročne zo sumy 6.817,23 eur od 20.12.2013 do 4.12.2014 v sume 539,31 eur, 8,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 6.817,23 eur od 5.12.2014 do zaplataenia a trovy konania a podaním doručeným súdu dňa 27.11.2014 pod sp. zn. 2C/6/2015 (pôvodne zapísané ako 8Ro/461/2014) sa navrhovateľ domáhal od odporcu rovnakého nároku, a to zaplataenia sumy 6.817,23 eur, vyčísleného úroku z omeškania 8,25% ročne zo sumy 6.817,23 eur od 20.12.2013 do 18.11.2014 v sume 514,65 eur, 8,25% ročného úroku z omeškania zo sumy 6.817,23 eur od 19.11.2014 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Súd mal z vyššie uvedených skutočností preukázané, že na tunajšom súde sú vedené dva totožné konania o návrhu navrhovateľa voči odporcovi. Jedná sa o prekážku litispendencie, teda prekážku súdneho konania, ktoré sa už vedie (na ktoromkoľvek súde SR) a ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie o tej istej veci. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť (prebieha konanie o tej istej veci).

V oboch návrhoch sa navrhovateľ titulom uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 27.1.2012 č. 4201107523 domáha od odporcu zaplataenia sumy 6.817,23 eur, úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 6.817,23 eur od 20.12.2013 do zaplataenia ako aj náhrady trov konania, pričom návrhy odlišne uvádzajú len výšku vyčísleného úroku z omeškania od 20.12.2013, a to vzhľadom na odlišné dátumy vyhotovenia návrhov, ku ktorému bol úrok vyčíslený t.j. ku dňu 4.12.2014 a 18.11.2014 a tiež je v návrhoch odlišne uvedený nadväzujúci počítačový dátum od ktorého si navrhovateľ ďalej uplatňuje úrok z omeškania vzhľadom na dátum, ku ktorému boli úroky z omeškania vyčíslené. Návrhy vychádzajú z rovnakých skutkových okolností na základe predloženia totožných dôkazov.

Nakoľko konanie o skôr podanom návrhu vedené pod sp. zn. 2C/6/2015 nie je právoplatne skončené, súd s poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia, rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o neskoršie doručenom návrhu 3C/179/2014 zastavil. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.