

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7Er/199/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513201796
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3513201796.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 937 874, pobočka Trenčín, Partizánska 2315, 911 01 Trenčín, proti povinnému: Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. P. XXX/XX, XXX XX K. O. K., o vymoženie XX,XX N. A. O., v exekúcii N. XXX/XXXX vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ďorďovičom, st., Exekútorový úrad Trenčín, Mierové námestie 1, 911 01 Trenčín, o námietkach oprávneného, t a k t o

rozhodol:

I. Exekúcia sa z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Ďorďovičovi, st. trovy exekúcie vo výške 73,00 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ďorďoviča, st. dňa 11.03.2013. Poverenie na vykonanie exekúcie č. XXXX *. XXXXXX bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 20.03.2013.

2. Tunajší súd uznesením č. k. XEr/XXX/XXXX-XX- zo dňa XX.XX.XXXX vyhovel námietkam oprávneného a zrušil Upovedomenie o zastavení starej exekúcie N. XXX/XXXX-XX- zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Súd po preštudovaní spisového materiálu a po vykonaní lustrácie v Obchodnom vestníku SR zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. XXK/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v Obchodnom vestníku zverejnenom dňa 18.02.2014, bol na majetok dlžníka /povinného/ vyhlásený konkurz. Do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Peter Ondreička, so sídlom kancelárie Sladovnícka 13, 917 01 Trnava.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167f ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením bol daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie, preto súd exekúciu podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 Zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd k náhrade trov exekúcie zaviazal oprávneného.

13. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá a druhá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

14. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 14 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

16. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

17. O náhrade trov exekúcie rozhodol súd podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a súdnemu exekútorovi priznal v zmysle vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov náhradu trov exekúcie v celkovej výške 73,00 €.

18. Uvedená odmena predstavuje :

1) za 10 úkonov exekučnej činnosti á 3,32 €, spolu vo výške 33,20 € [podľa § 14 ods. 1, ods. 2 a § 15 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov],

2) náhrada hotových výdavkov (§ 22 vyhlášky) vo výške 27,61 € (poštovné 18,85 €, poplatky + telekomunikačné výdavky 8,76 €);

4) 20% DPH (§ 196 EP) vo výške 12,19 €.

19. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi ním uplatnenú odmenu za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti spolu vo výške 33,19 €, nakoľko súdny exekútor nepreukázal, že by nehnuteľnosti na ktorých zriadil exekučné záložné právo, zexekuoval, pričom iba za samotný úkon zriadenia exekučného záložného práva mu odmena nepatrí (uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoE/102/2013 zo dňa 28.10. 2013).

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).