

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313213286
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313213286.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu Bytové družstvo Humenné, Laborecká 1896/58, Humenné, zastúpeného JUDr. Tatianou Andrejcovou, advokátkou, Laborecká 1896/58, Humenné proti žalovaným 1. Q. Q., nar. X.X.XXXX, bytom M. XX, I., zastúpený opatrovníkom Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, I., 2. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, I., o zaplatenie 932,57 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 932,57 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania od 31.8.2013 do zaplatenia, sumu 55,50 eur na trovách konania a sumu 178,01 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 17.9.2013 sa domáhal na žalovaných zaplatenia sumy 932,57 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,05 promile za každý deň omeškania od 31.8.2013 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako prenajímateľ prenajal žalovaným ako nájomcom družstevný byt č. XX, nachádzajúci sa v I. na ul. M. č. XX, pričom podľa nájomnej zmluvy a platobného výmeru sú žalovaní povinní platiť žalobcovi za plnenia poskytované s užívaním bytu a služieb s tým spojených mesačný predpis vo výške 211,11 eur. Žalovaní si túto povinnosť neplnia a ku dňu 31.8.2013 dlhujú žalobcovi sumu 932,57 eur.

Dňa 30.9.2013 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 17Ro/529/2013-8, v ktorom zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému v 1. rade, súd uznesením č.k. 17Ro/529/2013-24 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt žalovaného v 1. rade sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 12C/110/2014-28 zo dňa 19.9.2014 ustanovil žalovanému v 1. rade podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Z výsluchu zástupcu žalobcu a z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa domáhal na žalovaných zaplata sumy 932,57 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,05 promile za každý deň omeškania od 31.8.2013 do zaplata.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako prenajímateľ prenajal žalovaným ako nájomcom družstevný byt č. XX, nachádzajúci sa v I. na ul. M. č. XX, pričom podľa nájomnej zmluvy a platobného výmeru sú žalovaní povinní platiť žalobcovi za plnenia poskytované s užívaním bytu a služieb s tým spojených mesačný predpis vo výške 211,11 eur. Žalovaní si túto povinnosť neplnia a ku dňu 31.8.2013 dlhujú žalobcovi sumu 932,57 eur.

Žalovaná v 2. rade, ktorá bola zároveň aj opatrovníčkou žalovaného v 1. rade sa na pojednávanie nedostavila, a preto súd pojednával aj bez jej účasti.

Z obsahu Zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 31.7.1984 vyplýva, že predmetnou zápisnicou žalobca ako prenajímateľ odovzdal žalovaným ako nájomcom do užívania družstevný byt č. XX, nachádzajúci sa v I., na ul. M. XX.

Z obsahu Prehľadu úhrad žalovaných vyplýva, že žalovaní ku dňu 31.8.2013 dlhujú žalobcovi za plnenia poskytovaných s užívaním bytu a služieb sumu 932,57 eur.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

V danej veci žalobca dostatočným spôsobom preukázal, že žalovaní ako nájomcovia bytu na ul. M. XX nezaplatili žalobcovi sumu 932,57 eur, ktorú predstavujú nezaplatené mesačné predpisy za plnenia poskytované s užívaním bytu a služieb, čo vyplýva z Prehľadu úhrad predloženého žalobcom.

Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi uplatňovanú sumu spolu s poplatkom z omeškania, ktorý žalobca požadoval s tým, že výška poplatku z omeškania je v súlade s ustanovením § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení noviel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 55,50 eur a trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 178,01 eur nasledovne:

- 3 úkony po 51,45 eur (prevzatie veci, podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 19.1.2015),
- 2 krát paušál po 7,81 eur za úkony vykonané v roku 2013,

- 1 krát paušál vo výške 8,04 eur za úkon vykonaný v roku 2015 (tak ako to požadoval zástupca žalobcu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.