

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5P/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206715
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814206715.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: U., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u otca, dieťa rodičov: matky - Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XX, zomrela dňa XX.XX.XXXX a otca - U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o schválenie dedičskej dohody úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - dohodu o vyporiadaní dedičstva, ktorú v mene mal. dedičov: mal. U. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. Q. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, uzavrel dňa 15.10.2014 ich zástupca - kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie Antona Bernoláka 381/4, Námestovo, v dedičskom konaní pod sp. zn. 7D/129/2014, Dnot 118/2014 vedenom po poručiťelke Z. Z., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XX, zomrelej XX.XX.XXXX, súdnym komisárom JUDr. Boženu Lonekovou - Notársky úrad so sídlom Námestovo, Cyrila a Metoda 329/6.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na základe podnetu notára povereného prejednaním dedičstva JUDr. Boženy Lonekovej, Notársky úrad so sídlom Námestovo, Cyrila a Metoda č. 320/6, o schválenie právneho úkonu - dohody o vyporiadaní dedičstva uzatvorenej kolíznym opatrovníkom v mene maloletých dedičov U. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, začal súd uznesením zo dňa 13.11.2014 č.k. 5P/37/2014-10 podľa § 81 ods.1 O.s.p. konanie o schválenie právneho úkonu v mene súdneho chránenca.

Súdom ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a zákonný zástupca - otec U. Z., nar. XX.XX.XXXX, súhlasili so schválením dedičskej dohody v mene maloletých dedičov U. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. Z., nar. XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi dedičmi poručiťelky Z. Z., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX. Zároveň vyjadrili súhlas s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd preto na základe predložených listinných dôkazov určil len miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 20.01.2015 podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a rozhodol bez nariadenie pojednávania (§ 115a O.s.p.).

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu 7D/129/2014, Dnot 118/2014, z ktorého bolo zistené, že v rámci prejednávania dedičstva po neb. Z. Z., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej maloletí dedičia nadobudnú na hnutelných a nehnuteľných veciach patriacich do dedičstva svoj zákonný dedičský podiel (§ 497 OZ). Tento spočíva v nadobudnutí vlastníckeho práva v podiele 1/3- iny na polovicu hnutelného zariadenia rodinného domu (600 € : 3 = 200 €) a tiež v nadobudnutí vlastníckeho práva v podiele 1/6-iny na nehnuteľnosti rodinnom dome zapísanom na LV č. XXX k.ú. Y. bez toho, aby nadobudli pasíva dedičstva.

Podľa ustanovenia § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

V zmysle ustanovenia § 193 O.s.p. platia ustanovenia § 176 až 180 obdobne (t.j. uvedené ustanovenia sa aplikujú taktiež pri právnych úkonoch urobených v mene osôb pozbavených spôsobilosti na právne úkony ich zákonným zástupcom).

Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že právny úkon - uzavretá dohoda o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej maloletí dedičia ako neopomenuteľní dedičia zo zákona nadobudnú na mase dedičstva svoj dedičský podiel zo zákona, súd právny úkon schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd má za to, že nadobudnutím spoluvlastníctva na rodinnom dome a jeho zariadení možno zabezpečiť budúce potreby maloletých dedičov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.