

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213227730
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:4213227730.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Švajčiarsko, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, reg. číslo: CHE-100.023.266, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: B. H., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXXX/XXX, XXX XX V., o zaplatenie 202,13 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 09.02.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 202,13 eur s príslušenstvom a trovy konania, a to titulom zmluvy o úvere zo dňa 24.08.2007.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Navrhovateľ nadobudol predmetnú pohľadávku dňa 31.01.2014 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok od pôvodného veriteľa spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., tá dňa 27.09.2012 do spoločnosti GE Money, a.s.

Podľa § 92 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako „O.s.p.“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Pôvodný navrhovateľ spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 získal pohľadávku spoločnosti GE Money, a.s. Súčasný navrhovateľ nadobudol predmetnú pohľadávku voči odporcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014. Súd uznesením zo dňa 16.07.2014 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2014.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, napriek výzve súdu, ktorú prevzal dňa 01.12.2014.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a zo zmluvy o úvere zo dňa 24.08.2007, úverových podmienok úveru poskytovaného spoločnosťou GE Capital Multiservis, k.s., zmluvami o postúpení pohľadávok s prílohou č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2012, ako ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 29.04.2003 uzatvoril odporca ako fyzická osoba (nepodnikateľ) so spoločnosťou GE Capital Multiservis, k.s. (následne GE Money, a.s.) Zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy poskytla spoločnosť GE Money, a.s. odporcovi úver na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve vo výške 6.749,- Sk. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver 9 mesačnými splátkami po 24,90 eur (pôvodne 750,- Sk). Súčasťou zmluvy o úvere boli obchodné podmienky zmluvy o úvere, kde v čl. 8 bod 8.1 a nasl. bolo dojednanie, v zmysle ktorého zákazník žiada o poskytnutie revolvingového úveru po splatení už poskytnutého úveru. V zmysle týchto všeobecných podmienok úverovej zmluvy poskytla dňa 24.08.2007 spoločnosť GE Money, a.s. odporcovi po splatení prvého poskytnutého úveru úver vo výške 663,88 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 9 mesačných splátkach po 24,90 eur. Odporca tento poskytnutý úver nesplácal, čím porušil čl. 4 bod 17 obchodných podmienok, preto spoločnosť GE Money, a.s. dňa 19.12.2008 úverovú zmluvu vypovedala.

Z oznámenia spoločnosti GE Money, a.s. zo dňa 30.10.2008 vyplýva, že v dôsledku reštrukturalizácie obchodných aktivít spoločnosti GE Money, a.s. je spoločnosť nútená ukončiť zmluvné vzťahy so všetkými klientmi, ktorí čerpajú revolvingové úvery. Z tohto dôvodu oznámili odporcovi, že v súlade s obchodnými podmienkami čl. 8 bod 8.15.1.2 vypovedávajú súčasnú zmluvu o revolvingovom úvere. Pričom súčasne odporcu vyzvali na splatenie celej dlžnej sumy v celosti, prípadne podpisom splátkového kalendára. Ako vyplýva z tvrdenia navrhovateľa - bod I návrhu, k ukončeniu zmluvy došlo dňa 19.12.2008.

Dňa 27.09.2012 spoločnosť GE Money, a.s. so spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. ako pôvodným navrhovateľom uzavrela Zmluvu o postúpení pohľadávok. Z predložených listín je zrejmé, že pohľadávka pôvodného veriteľa sa splatnou najneskôr dňa 20.12.2008, t.j. deň nasledujúci po vypovedaní zmluvy, nakoľko pôvodný ani súčasný navrhovateľ súdu nepreukázal, že by pôvodný veriteľ alebo postupník s odporcom uzavrel novú dohodu o splátkovom kalendári.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1.7.2006 do 31.12.2007 (ďalej len zákon č. 258/2001 Z.z.), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) až i) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, cenu tovaru alebo poskytnutej služby, identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a

podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa prílohy zák. č. 258/2001 z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007, ročná percentuálna miera nákladov pri spotrebiteľských úveroch sa vypočíta podľa vzorca : $r = Tt^a$ odmocnina $F / P - 1$, pričom význam symbolov je r neznáma, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa § 2 písm. c), F budúca hodnota podľa § 2 písm. c), P súčasná

hodnota, t. j. nominálna hodnota poskytnutého spotrebiteľského úveru, T časové obdobie splácania spotrebiteľského úveru. V zmysle poznámok:

- a) Ročná percentuálna miera poplatkov má byť vypočítaná v čase, keď sa uzatvára zmluva. Výpočet sa vykoná za predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bude platná na dohodnuté obdobie a že veriteľ a spotrebiteľ splnia svoje povinnosti podľa podmienok a k dohodnutým termínom.
- b) V prípade úverových zmlúv obsahujúcich klauzuly povoľujúce zmeny úrokovej miery a poplatkov obsiahnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ale nekvalifikovateľné v čase, keď sa počítala, ročná percentuálna miera nákladov sa bude počítať na základe predpokladu, že úrok a iné poplatky zostanú stabilné a budú platiť do konca platnosti úverovej zmluvy.
- c) Všeobecne platí rovnica medzi výškou spotrebiteľských úverov a výškou splátok a úrokov. Výšky finančných prostriedkov poskytnutých alebo uhrádzaných ktoroukoľvek zo zmluvných strán v rôznych lehotách sa nemusia nevyhnutne rovnať a nemusia byť nevyhnutne zaplatené k rovnakým dňom splatnosti.
- d) Dňom poskytnutia prvého spotrebiteľského úveru je deň, v ktorom sú pre spotrebiteľa disponibilné úverové prostriedky prvého spotrebiteľského úveru alebo v ktorom mu bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

e) Lehoty, ktoré sa používajú pri výpočte, sa vyjadrujú na päť desatinných miest. Za rok sa považuje 365 dní alebo 365,25 dňa, alebo (pri priestupných rokoch) 366 dní, 52 týždňov alebo 12 rovnakých mesiacov. Za rovnaký mesiac sa považuje 30,41666 dňa, t. j. 365/12.

f) Výsledok výpočtu bude zaokrúhľený s presnosťou aspoň na jedno desatinné miesto. Pri zaokrúhľovaní na konkrétny počet desatinných miest platí toto pravidlo: ak sa hodnota číslice na desatinnom mieste nasledujúcom za desatinným miestom, na ktoré sa zaokrúhľuje, rovná 5 alebo je väčšia, potom sa k číslici na danom desatinnom mieste pripočíta jednotka.

Podľa § 4 ods. zák. č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd sa z dôvodu hospodárnosti konania prioritne zaoberal premlčaním nároku navrhovateľa v súlade s § 5b zák. 250/2007 Z.z.. Premlčané právo nemožno navrhovateľovi priznať v súdnom konaní a ako také vymôcť, hoci právo existuje v naturálnej forme a možno ho dobrovoľne splniť (premlčanie nie je spojené so zánikom nároku). Ďalšie konanie by bolo bez právneho záujmu na výsledku konania (na meritórnom rozhodnutí), išlo by len o akademické rozhodovanie, takže činnosť súdu by tým strácala akýkoľvek zmysel. Nemožnosť priznania nároku je daná tým, že navrhovateľ mal počas plynutia premlčacej doby dostatok času, aby sa staral o vykonanie svojho práva, a aby ho uplatnil. Návrh na začatie konania bol doručený súdu dňa 09.12.2013. Hoci navrhovateľ si uplatňuje nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd premlčaciu dobu neposudzoval podľa ust. § 397 Obchodného zákonníka, ale podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Súd pritom vychádzal zo skutočnosti, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je upravená osobitným právnym predpisom a to zákonom č. 258/2001 Z.z., ktorým sa podľa ust. § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. spravuje záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou. Pri spotrebiteľských úveroch sa nejedná o vzťah medzi podnikateľmi ako o typický obchodnozväzkový vzťah, ale o vzťah medzi spotrebiteľom ako fyzickou osobou nepodnikateľom a veriteľom, ktorý vykazuje všetky znaky občianskoprávneho konania.

Vzhľadom na špeciálnu právnu úpravu vzťahu zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom o spotrebiteľských úveroch, súd pri posudzovaní premlčania aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka ako právneho predpisu upravujúceho vzťahy fyzických osôb nepodnikateľov, teda vzťahy, ktoré nemajú obchodnozväzkovú povahu. Vychádzal pritom z ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 31.12.2007 (t.j. v čase vzniku zmluvného vzťahu), podľa ktorého za spotrebiteľskú zmluvu v širšom zmysle možno považovať každú zmluvu uzavieranú medzi dodávateľom a spotrebiteľom, a tým určenú úpravu režimom Občianskeho zákonníka. Súd pritom prihliadal aj na ustálenú judikatúru v súlade s eurokonformným výkladom smernice 93/13/EHS a verejnoprávny charakter ochrany spotrebiteľa (povinnosť štátnych orgánov členského štátu Európskych spoločenstiev (pod tento pojem je potrebné zahrnúť aj súd) vykladať svoje právo v čo najvyššej možnej miere eurokonformne, čiže v súlade s právom Európskych spoločenstiev, (t.j. tak aby sa dosiahol cieľ sledovaný komunitárnou normou).

Keďže úverová zmluva zanikla výpoveďou dňa 19.12.2008, nároky uplatnené v konaní zo spotrebiteľského úveru sa stali splatnými dňa 20.12.2008. Návrh na začatie konania bol súdu doručený až dňa 09.12.2013, pričom premlčacia doba uplynula dňom 21.12.2012 v zmysle obchodnoprávných predpisov a dňa 21.12.2011 v zmysle občianskoprávných predpisov. Súd aj keby v konaní dospel k záveru, že navrhovateľ má pohľadávku voči odporcovi z titulu nedoplatku na poskytnutom

spotrebiteľskom úvere, nemohol by túto navrhovateľovi podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka ani podľa § 397 a nasl. Obchodného zákonníka priznať, pretože právo sa uplatnilo v súdnom konaní po uplynutí premlčacej doby. Súd preto nárok navrhovateľa ako premlčaný zamietol.

Súčasne súd poukazuje na skutočnosť, že zmluvný vzťah zo zmluvy o úvere vznikol len na základe všeobecných obchodných podmienok a následnou aktiváciou úverovej karty, ktorú pôvodný veriteľ odporcovi poskytol, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch stanovuje pre platnosť spotrebiteľskej zmluvy o úvere písomnú formu, pre dodržanie ktorej sa všeobecne vyžaduje jednak písomný prejav a jednak podpis konajúcej osoby vychádzajúc z uvedeného súd uzavrel, že podmienka písomnosti pri vzniku predmetnej zmluvy o úvere nebola dodržaná, keďže prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy nebolo odporcovi učené písomne, v dôsledku čoho je táto zmluva v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch neplatná.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd návrh zamietol v celom rozsahu, a preto v spore úspešným účastníkom bol odporca, keďže si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a náhradu trov konania mu nepriznal.

Záverom súd poukazuje na skutkovo a právne obdobný právoplatný zverejnený rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.10.2014, sp.zn. 6C/13/2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.