

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313011226
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313011226.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 19.01.2015 tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

1. X. E., narodený XX.XX.XXXX v P., trvale bytom D. nad

G. , E. č. XXX/XX

2. L. E., narodený XX.XX.XXXX v P., trvale bytom D. nad

G., L. armády č. XXX/XX

3. D. P., narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom

S., K. Z. č. XXX

s ú v i n n í , ž e

v bode 1

obvinení X. E. a L. E.

dňa 07.12.2009 v čase o 18.30 v obci Kalná nad Hronom na ul. Mieru č. 23, vnikli po predchádzajúcej spoločnej dohode, v úmysle niečo odcudziť, do vnútorného priestoru študentskej ubytovne Stredného odborného učilišťa Kalná nad Hronom, vošli do neuzamknutej izby č. 13, kde sa pokúsili odcudziť notebook zn. Acer, pričom boli vyrušení B. O., ktorý bol v izbe ubytovaný, následne dňa 08.12.2009 asi o 18.00 opäť vnikli do tejto izby v úmysle niečo odcudziť, avšak boli vyrušení B. O. a L. S., ktorí boli v izbe ubytovaní, pričom krádežou notebooku hrozila L. S. škoda najmenej v sume 150,- eur,

v bode 2

obvinení X. E. a D. P.

po predchádzajúcej spoločnej dohode predĺžil dňa 20.09.2009 v Autoškole Ing. František Chmelár, so sídlom Levice, Kpt. Nálepku č. 121, obvinený D. P. žiadosť o udelenie vodičského oprávnenia skupiny B a podskupiny AM, B1, ktorú vyplil na meno obvineného X. E., podpísal ho jeho menom a preukázal svoju totožnosť občianskym preukazom obvineného X. E., ktorý mu ho na tento účel poskytol,

následne v období od 20.09.2009 do 27.10.2009 absolvoval v uvedenej autoškole v menej obvineného X. E. vodičský výcvik, pričom dňa 27.10.2009 na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Leviciach pri vykonávaní skúšky skúšajúci príslušník Policajného zboru zistil, že došlo k úmyselnej zámene totožností osôb a ide o obvineného D. P.,

t e d a

v bode 1/ trestného rozkazu

obvinení X. E. a L. E.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného

- dopustili sa spoločného konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia

v bode 2/ trestného rozkazu

obvinení X. E. a D. P.

- dopustili sa spoločného konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle dosiahnuť vydanie pravej verejnej listiny na základe aj nepravých podkladov a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - listou

t ý m s p á c h a l i

v bode 1/ trestného rozkazu

obvinení X. E. a L. E.

- prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona

- pokus prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2/ trestného rozkazu

obvinení X. E. a D. P.

- pokus prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona § 20 Trestného zákona k § 352 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z.

a za to sa

I.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u obvineného X. E. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest odňatia slobody uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3T 256/10 zo dňa 09.05.2011, právoplatným dňa 09.05.2011 v trvaní 2 roky

nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia , pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

a

II.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u obvineného L. E. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest odňatia slobody uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp. zn. OT 19/11 zo dňa 24.08.2011, právoplatným dňa 02.09.2011 v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia , pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d s u d z u j e s a

obvinený D. P.

podľa § 352 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému D. P. rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 13/13 zo dňa 22.03.2013, právoplatným dňa 22.03.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 191/2013, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže

poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.