

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8PP/57/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015274  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122015274.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: N. N., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom L. námestie XXXX/XXA, R.-A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.01.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: N. N., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom L. námestie XXXX/XXA, R.-Rača, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v S. Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 31.03.2020, sp. zn. 4T/4/2020,
  - trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 05.03.2019, sp. zn. 4T/5/2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 21.06.2021, sp. zn. 4T/5/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.07.2021, sp. zn. 1Tos/67/2021, a
  - rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 3T/176/2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 02.05.2022, sp. zn. 3T/176/2017,
- z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 29.11.2022 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného Dénes N., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom L. námestie XXXX/XXA, R.-A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na vznik jeho nároku ku dňu 26.11.2022.

V čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného odsúdený vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 31.03.2020, sp. zn. 4T/4/2020, v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 05.03.2019, sp. zn. 4T/5/2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 21.06.2021, sp. zn. 4T/5/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.07.2021, sp. zn. 1Tos/67/2021, v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 3T/176/2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 02.05.2022, sp. zn. 3T/176/2017, v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil a vykonal verejné zasadnutie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného nie je možné očakávať, že na slobode povedie riadny život, preto túto podmienku nepovažoval za splnenú a navrhol jeho žiadosť zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, (krátene) že pochybil viackrát, čo sa odzrkadľuje v jeho registri trestov, všetko má v prečine, trestný čin zločin nikdy nespáchal. Všetko bolo z nedbanlivosti a neuváživosti. Prvú podmienku síce raz dostal šancu, neporušil ju a 5 rokov viedol riadny život. Stala sa nešťastná náhoda, cudzí človek do neho vrazil, spustil spfšku nadávok, pán sa zľakol a dal na neho trestné oznámenie pre nebezpečné vyhrážanie. Za to mu boli premenené ďalšie tresty. Zaplatil 3500 Eur výživné v priebehu trestu. V apríli mu zomrela matka, ktorej nevedel ísť na pohreb, je to pre neho dostatočný trest. Ďalej uviedol, že po prepustení by mal zamestnanie, doriešil by vzťah, chodil by na probačný dohľad. Chcel by byť v kontakte s jeho deťmi, čiže by tam bolo menšie sociálne zlyhanie. Dcéry sú v starostlivosti matiek a sú sociálne zabezpečené, voči nim by si riadne plnil vyživovaciu povinnosť. Dal by si žiadosť o zvýšenie výživného a výživné by uhrádzal, aby sa takéto situácie nezopakovali.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané dôkazy, a to: hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 01.03.2020, sp. zn. 0T/41/2020, rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 3T/176/2017, trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 31.03.2020, sp. zn. 4T/4/2020, trestný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 05.03.2019, sp. zn. 4T/5/2019, lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, odpis registra trestov (RT).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že u odsúdeného sa nevyskytli žiadne negatívne poznatky v čase umiestnenia v ÚVV a ÚVTOS Bratislava. V čase umiestnenia v ÚVTOS Želiezovce bolo správanie a vystupovanie rovnako na požadovanej úrovni, bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, voľný čas trávil zmysluplne, bol pracovne zaradený, pracovné povinnosti si plnil k spokojnosti nadriadených. Dňa 24.08.2021 bol preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V čase umiestnenia v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, konflikty nevyvoláva. Počas celého trvania výkonu trestu jedenkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 15.05.2021 udelením pochvaly, za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Voľný čas trávi zmysluplne. Bol pracovne zaraďovaný, vyradený bol z dôvodu nezvládnutia pridelenej práce, momentálne nie je pracovne zaradený. Je rozvedený, otec štyroch detí. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil na tri maloleté deti a plnil si ju počas doby pracovného zaradenia. Kontakt udržiava už iba so svojou sestrou formou telefonovania a korešpondencie. Odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Dňa 25.11.2022 sa konalo verejné zasadnutie na Okresnom súde Trnava vo veci rozhodovania o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na ktorom svoju žiadosť vzal späť. Riaditeľ konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmiennečného prepustenia 05.11.2022, ďalej že odsúdený bol súdne trestaný 7 krát a má 3 vykonané tresty odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 9 (deväť) záznamov a to z rokov 2004, 2008, 2010, 2013, 2018, 2019, 2019, 2020 a 2020. Šesť záznamov je za prečin zanedbanie povinnej výživy, jeden záznam za prečin poškodzovanie cudzej veci a jeden záznam za prečin nebezpečné vyhrážanie a výtržníctvo. Odsúdený bol dňa 15.01.2016 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, osvedčenie sa 15.01.2020.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienienečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienienečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienienečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmienienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienienečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienienečnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmienienečného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienienečnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmienienečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitém zákonom stanovenej dobe správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 3 Trestného zákona ku dňu 05.11.2022. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 04.01.2023 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, konfliktné situácie nevyvoláva, voľný čas trávi zmysluplne. Odsúdenému boli udelené tri disciplinárne odmeny, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol pracovne zaradený, a počas pracovného zaradenia si plnil vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na uvedené pozitívne hodnotenie odsúdeného bez vážnejších negatívnych poznatkov, súd dospel k záveru o preukázaní prvej materiálnej podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd k uvedenému záveru dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, jeho deväť záznamov v registri trestov, a napokon aj s poukazom na skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený v ňom má 9 záznamov za obdobie od 2004 do 2020. Odsúdený má evidentné sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia, či už išlo o podmiennečné tresty odňatia slobody, alebo o nepodmiennečné tresty odňatia slobody, nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že odsúdený sa šesť krát dopustil trestného činu zanedbanie povinnej výživy, čo súd posúdil tak, že v tomto smere možno odsúdeného považovať za recidivistu s ľahostajným prístupom až s nezájmom o plnenie vyživovacej povinnosti v čase, keď je na slobode. Pokiaľ odsúdený poukazoval na okolnosti spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania, súd uvádza, že súd v konaní o podmiennečnom prepustení nemôže posudzovať správnosť výrokom právoplatného rozhodnutia. Odsúdený bol tiež v roku 2015 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a napriek tomu, že mu súd podmiennečným prepustením prejavil dôveru, že bude viesť riadny život, sa odsúdený neskôr opäť dopustil trestnej činnosti a to opakovane. Súd je toho názoru, že očakávanie vedenia riadneho života pri podmiennečnom prepustení je potrebné vykladať širšie v tom zmysle, že sa neočakáva vedenie riadneho života len počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia, ale aj počas dlhého obdobia po jej skončení. Keďže sa odsúdený po predchádzajúcom podmiennečnom prepustení dopustil trestnej činnosti a to opakovane, nemožno rozumne očakávať, že odsúdený by v prípade aktuálne podmiennečného prepustenia viedol v budúcnosti riadny život. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že pri všetkých trestných činoch ide o prečin, ako na to poukazoval odsúdený, nakoľko aj v prípade prečinu ide o konanie, ktoré právny poriadok sankcionuje inštitútmi trestného práva, teda ide o spoločensky neprijateľné konanie, a to všetko obzvlášť v prípade, keď sa odsúdený po predchádzajúcom prepustení dopustil prečinov opakovane. Aj riaditeľ vo svojom hodnotení u odsúdeného konštatuje menej priaznivú resocializačnú prognózu. Páchanie protiprávnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením z inak riadneho spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha protiprávnu činnosť. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je v súčasnosti možné len počas ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.