

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010350
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814010350.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému JF. pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 2 Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/130/2014 zo dňa 1. 10. 2014 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 19. januára 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/130/2014 zo dňa 1. 10. 2014 bol obžalovaný Y. I. uznaný vinným pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

dňa 17.12.2013 o 08.15 hod. riadil nákladné motorové vozidlo zn. Scania ev.č. GL 805 AK s návesom zn. ASKO ev.č. GL 388 YB smerom od Krásnohorského Podhradia do Brzotína, okr. Rožňava a na priamom úseku cesty, v dôsledku úniku vzduchu z pneumatiky ľavého kolesa prednej nápravy, ku ktorému došlo v dôsledku deštrukcie pneumatiky a úniku stlačeného vzduchu z nej, pretože pneumatika bola nadmerne opotrebovaná, pričom o tomto stave mal obžalovaný vedomosť, prešiel do protismeru, kde narazil do ľavej zadnej časti oproti idúceho autobusu zn. Karosa ev.č. VK 035 AN, v ktorom sa nachádzalo najmenej 35 ľudí, následne čelne narazil do zábradlia mostu č. 50-284, zvodidla vľavo a zvislej dopravnej značky a zišiel mimo spevnenú časť vozovky vľavo do poľa, pričom v autobuse došlo k zraneniu pasažierov:

- O. S. utrpel pomliaždenie čelovo-temennej oblasti hlavy, otras mozgu ľahkého stupňa a podvrtnutie krčnej oblasti chrbtice s dobou liečenia do 42 dní,
- B. Y. utrpela mnohopočetné drobné rany na tvári, prednej strane hrudníka a na III. prste ľavej ruky s dobou liečenia do 6 dní.

Súd mu za to podľa § 285 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j/,l/ Trestného zákona, § 56 ods. 1, 2, § 57 ods. 1 Trestného zákona uložil peňažný trest vo výške 2 000 eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad nevykonalia peňažného trestu mu uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených O. S. a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s. s nárokmi na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd na základe jednotlivých dôkazov správne ustálil právnu kvalifikáciu skutku a rozhodol o vine

obžalovaného, avšak tieto správne závery o vine obžalovaného nepremietol do zákonného rozhodnutia o treste. Má za to, že súd postupoval v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zák., obžalovaný ako profesionálny vodič na jazdu použil nákladné motorové vozidlo, ktoré malo pneumatiky nadmerne opotrebované, pričom o tomto stave obžalovaný vedel a práve technický stav vozidla bol v príčinnej súvislosti so vznikom dopravnej nehody a spôsobenými následkami. Poukázal nato, že trest, ktorý mu bol uložený je neprímerane mierny, obžalovaný má doposiaľ viacero záznamov v evidenčnej karte vodiča a podľa jeho názoru mal byť súčasne uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a prikázal tomuto súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol, resp. aby sám rozhodol v intenciách dôvodov podaného odvolania.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného Y. I..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

V trestnej veci obžalovaného tak, ako to už vyššie krajský súd uviedol, podal odvolanie len prokurátor do výroku o treste, preto krajský súd preskúmať zo zákona len napadnutý výrok o treste.

Obžalovaný sa k podanému odvolaniu prokurátora do uloženia podmieneného trestu, ako aj uloženia trestu zákazu činnosti vyjadril priamo na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní dňa 19. 1. 2015, ako aj v svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo zaslané procesným stranám.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí prostredníctvom svojho obhajcu poukázal na svoju osobu, je kladne hodnotený, na poľahčujúce okolnosti a ďalej na skutočnosť, že mesačne spláca okolo 880 eur, o čom predložil krajskému súdu splátkový kalendár k úverovej zmluve LZL-14/80002. K tomu sa ďalej vyjadril, že táto leasingová zmluva je na motorové vozidlo, ktoré používa na svoju zárobkovú činnosť a na prevádzkovanie súkromnej činnosti. Vyjadril sa, že má splatenú polovicu úveru, t. j. 12 mesiacov a mal tak za to, že pokiaľ by krajský súd mu uložil trest zákazu činnosti, tento trest by bol pre neho likvidačný, pretože v takejto situácii nemôže zamestnávať na prevádzkovanie činnosti inú osobu. Ďalej sa vyjadril, že ani do rozhodnutia okresného a krajského súdu mu vodičský preukaz nebol zadržaný a ďalej vykonáva činnosť vodiča.

Krajský súd po takomto doplnení dokazovania na verejnom zasadnutí a vzhľadom aj na písomné vyjadrenie obžalovaného, ako i jeho osoby ako vodiča, ktorý je kladne hodnotený a má „najazdených vyše 3000 000 km bez nehody“ dospel k záveru zhodne so záverom okresného súdu, že uloženie peňažného trestu vo výške 2000 eur bez uloženia trestu zákazu činnosti je postačujúce.

Pri tomto svojom právnom názore krajský súd vychádzal v súlade s právnym názorom okresného súdu aj zo zákonného ustanovenia § 34 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Z citácie tohto zákonného ustanovenia (zásady ukladania trestov) krajský súd dospel k záveru zhodne ako okresný súd, že uloženie trestu zákazu činnosti by malo nepriaznivý vplyv najmä na rodinu obžalovaného, keďže obžalovaný vykonáva zárobkovú činnosť prevádzkovaním dopravnej činnosti.

Pri tomto svojom názore vychádzal aj z ustanovenia § 34 ods. 1 s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. a aj na povahu skutku a najmä na osobu obžalovaného ako vodiča motorového vozidla.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.