

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010260
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010260.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

r o z h o d o l :

Obvinený

O. I. U. P. W., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom A. Y. XXX,
bez pracovného pomeru,

je v i n n ý, ž e :

v dobe od presne nezisteného dňa v mesiaci január 2014 do presne nezisteného dňa v mesiaci február 2014 v Topolčanoch na vlakovej stanici a v Partizánskom na ulici Škultétyho pri predajni Z., s úmyslom vylákať od poškodených finančné prostriedky, predstierajúc Y. B., X. B. a X. G., že im vybaví finančné pôžičky v sumách od 10 000€ do 20 000 € v J. I. a v S. H., hoci vedel, že žiadne finančné pôžičky uvedeným osobám nevybaví, pod rôznymi zámienkami súvisiacimi so sľubovaným vybavením pôžičiek postupne vylákal od poškodenej Y. B. finančné prostriedky v sumách 130 €, 90 € a 165 €, od poškodenej X. B. postupne vylákal finančné prostriedky v sumách 260 € a 300 € a od poškodenej X. G. vylákal finančné prostriedky v sume 120 €, pričom žiadne finančné pôžičky poškodeným nevybavil a takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej Y. B. škodu vo výške 385 €, poškodenej X. B. Š. vo výške 560 € a poškodenej X. G. škodu vo výške 120 €, t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. zák.).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 24/2014, zo dňa 10.03.2014, právoplatným dňa 29.03.2014, ako aj

všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený p o v i n n ý nahradiť poškodením škodu, a to nasledovne: Y. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., S. XXX/XX škodu vo výške 385 €, X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., K. F. XXXX/XX škodu vo výške 560 € a X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., S. XXX/XX škodu vo výške 120 €.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.