

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20C/294/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114221479  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114221479.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému X. F., K.. X.X.XXXX, I. XXX, XXX XX I., občan SR, o zaplatenie 186,22 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 16,02 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 16,02 eura od 24.05.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 31.7.2014, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 186,02 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. U., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca zriadil prístup s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorý umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve aktivoval žalovanému v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 170,- eur. Žalobca v Dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výhody poskytnuté žalovanému v Dodatku k zmluve, ako aj výšku mesačného poplatku za službu, ktorú sa žalovaný zaviazal platiť počas dohodnutej doby zmluvnej viazanosti. Žalobca rovnako zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v Dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/01 - 2013/02 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. U. časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 170,- eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 9.5.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 4.1.2013 Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. U., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca zriadil prístup s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorý umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V rovnaký deň účastníci uzatvorili aj dodatok k vyššie uvedenej zmluve, ktorým žalovanému bol aktivovaný prístup k službe TV Extra, Mobilná TV. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu a užívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a súčasne za tieto služby žalobcovi platiť cenu v súlade s platným cenníkom.

Podľa bodu 2.13 písm. b) Dodatku k zmluve, ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom Prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti ( bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 170,00 Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 16,02 eura vyfakturovaných v období 2013/01 - 2013/02. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 9.5.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu zmluvnej pokuty vo výške 170,- eur a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval.

Predmetom konania teda bolo rozhodnúť o nároku žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 16,02 eura a o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 170,- eur s príslušenstvom.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 44 ods.1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa bodu 2.9 Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV sa tento uzatvára na dobu určitú, ktorá sa po jej uplynutí bez ďalšieho mení na dobu neurčitú, pokiaľ nie je nižšie uvedené inak. Doba určitá začína podpisom Dodatku stranami a končí posledným dňom viazanosti. Doba viazanosti je dohodnutá na 24 mesiacov a začína plynúť okamihom nadobudnutia platnosti tohto Dodatku.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Podľa § 52 ods.1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa § 53 ods.1,5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby. Účastníci konania uzatvorili dňa 4.1.2013 Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. U. a Dodatok k Zmluve. Na základe uvedených zmlúv žalobca poskytol žalovanému služby v dohodnutom rozsahu, pričom žalovaný nesplnil zmluvné podmienky a nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2013/01 - 2013/02 vo výške 16,02 eura, čím porušil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy o poskytovaní služby Lite TV, a preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 16,02 eura.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedeného v pokuse o pokonávkou, t.j. odo dňa 24.5.2013, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia zo strany žalovaného, na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne z istiny tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 170,- eur v zmysle bodu 2.13 Dodatku. Okresný súd Rožňava vo svojom rozhodnutí zo dňa 19.9.2014, sp. zn. 9C/242/2014, nepriznal žalobcovi plnenie z takejto podmienky z dôvodu neprijateľnosti. Súd k zmluvnej podmienke zvedol: „Takýto spôsob dojednania zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve predstavuje neurčitý okruh rôznych porušení zmluvy zo strany spotrebiteľa a takto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Právny predchodca žalobcu dohodol za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá zohľadňuje len posledných šesť mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť takto dohodnutej sankcie“. Súd sa s týmto odôvodnením stotožňuje. Takto dohodnutá zmluvná podmienka zohľadňuje len posledných šesť mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a nie celú dobu viazanosti, ktorá je 24 mesiacov. Výška zmluvnej pokuty teda zostáva nezmenená po dobu 18 mesiacov. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje v časovom aspekte, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty počas 18 mesiacov, pričom prihliada iba na posledných 6 mesiacov viazanosti. Vzhľadom na uvedené je súd rovnakého názoru, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako je potrebné uviesť, že nakoľko rozhodnutie Okresného súdu Rožňava zo dňa 19.9.2014, sp. zn. 9C/242/2014, nadobudlo právoplatnosť, žalobca ma povinnosť podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka zdržať sa používania zmluvnej podmienky a na základe neprijateľnej podmienky súd nemôže žalobcovi ani plnenie priznať. Preto súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol úspešný v časti o zaplataenie 16,02 eura zo sumy 186,02 eura, teda v rozsahu 8,61% a žalovaný vo zvyšných 91,39%. Úspech žalovaného, ktorý prevyšuje úspech žalobcu, je 82,78%. Nakoľko si žalovaný trovy neuplatnil súd mu ich nepriznal.