

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123200386  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123200386.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 81107, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtina 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXXXX, J., o vymoženie 5387,87 EUR, takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov exekučného konania.

III. Súd **v r a c i a** oprávnenému časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 Eur.

IV. Súd **u k l a d á** Slovenskej pošte, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica povinnosť vrátiť oprávnenému Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, Bratislava-Staré Mesto, 81107, IČO: 35831154, časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.12.2022 o 16:05:51 hod. domáhal od povinného vymoženia 5.387,87 EUR na základe exekučného titulu: Platobný rozkaz Okresného súdu Pezinok, zo dňa 24.08.2022, sp.zn. 9Csp/14/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.09.2022.

2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že proti povinnému je na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 61Ek/4/2023 vedené exekučné konanie v tej istej veci na základe skôr podaného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie: dňa 19.12.2022 o 15:58:17 hod.

3. Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

4. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispenciencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

5. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach, a preto s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil.

6. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku: Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

7. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku: Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

8. S prihliadnutím na to, že došlo k zamietnutiu návrhu v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je len oprávnený; vykonaním exekúcie nie je poverený žiadny exekútor a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nemohol vydať, čo možno pričítať oprávnenému, súd o nároku na náhradu trov rozhodol tak, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekučného konania, tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

9. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Keďže súd zastavil konanie, vrátil oprávnenému krátenú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 Eur (16,50 Eur - 6,70Eur) podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 a § 11 ods. 6 písm. b) ZSP prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.