

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Nt/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010247
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010247.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Ľubice Báležovej a Ing. Mgr. Martina Mikloša, PhD. v trestnej veci odsúdeného K. D. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.01.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného K. D., R.. XX.XX.XXXX C. N., T. D. V. D., V. N., toho času v ÚVTOS Leopoldov na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/37/2009 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený K. D. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/37/2009-217 zo dňa 13.05.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/74/2009-231 zo dňa 10.09.2009 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v znení neskorších predpisov v spojení s § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 01.11.2008 okolo 22:00 hod. v Partizánskom, na Námestí SNP na lavičke pred vchodom do klubu Infinity pod vplyvom alkoholu v úmysle zmocniť sa mobilného telefónu päšťou udrel F. S., nar. XX.XX.XXXX do ľavého líca a snažil sa mu vziať telefón, ktorý držal v ruke, mobilný telefón mu poškodený nechcel dať, následne ho päšťou udrel do čela a stále mu ťahal mobilný telefón z ruky, potom päšťou udrel poškodeného do zátylku hlavy, pričom pri ťahaní mobilného telefónu z ruky poškodeného žiadal, aby mobilný telefón z ruky pustil, na čo sa poškodený zľakol, mobilný telefón pustil z ruky a ušiel preč, obžalovaný mobilný telefón zodvihol zo zeme a tento si vzal, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 06.11.2014 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/37/2009. Vo svojej žiadosti uviedol, že žiada vypočuť svedkov N. Q. a K. D., ktorí mu mali dosvedčiť, že lúpež nespáchal.

Nakoľko sa odsúdený v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd postupoval v zmysle § 38 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku a ustanovil mu obhajcu, ktorého vyzval na doplnenie podania. Dňa 04.12.2014 odsúdený prostredníctvom ustanoveného obhajcu doplnil svoju žiadosť zo dňa 06.11.2014, ktorú odôvodnil tým, že trvá na predvolaní a vypočutí svedka K. D., ktorý v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/37/2009 v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní vypočutý nebol. Ďalej navrhol predvolať a vypočuť ako svedka K. T., ktorý síce bol vypočutí pred súdom, avšak jeho výpoveď nebola súdom braná do úvahy. Uvedení svedkovia sa v kritickom čase nachádzali na mieste činu a môžu potvrdiť, že odsúdený sa nedopustil trestného činu lúpeže. Na predvolaní a vypočutí svedka N. Q. odsúdený netrval.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak: a/ bol podaný neoprávnenou osobou, b/ smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c/ ak je obnova konania vylúčená podľa § 395 Trestného poriadku.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 402 ods. 1, 2 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Trestného poriadku môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Trestného poriadku môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v trestnej veci sp. zn. 1Nt/14/2014, ako aj s obsahom pripojených spisov sp. zn. 2Nt/34/2013, sp. zn. 2Nt/16/2013, sp. zn. 2Nt/37/2012 a spisu sp. zn. 1T/37/2009 dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na postup v zmysle § 402 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku, nakoľko návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, pričom predmetný návrh je len ich opakovaním. Preto rozhodoval na neverejnom zasadnutí.

V danom prípade ide už o štvrtú žiadosť odsúdeného o obnovu konania v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/37/2009.

Pod sp. zn. 2Nt/37/2012 bolo na Okresnom súde Partizánske vedené konanie o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/37/2009. Návrh z 26.10.2012 odôvodnil odsúdený tým, že v čase skutku sa stretol s poškodeným, s ktorým sa pobil a on do neho hodil od zlosti telefón. Malo sa to stať kvôli tomu, že poškodený mal mať pomer s priateľkou odsúdeného, preto ho odsúdený zbil. Práve túto skutočnosť mal potvrdiť svedok K. D.. Odsúdený na verejnom zasadnutí o návrhu na povolenie obnovy konania vzal svoj návrh späť.

Pod sp. zn. 2Nt/16/2013 bolo na Okresnom súde Partizánske vedené konanie o návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeného v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/37/2009. Návrh z 26.03.2013 odôvodnil odsúdený potrebou vypočutia svedkov K. D., ktorý mal byť priamym svedkom skutku a v pôvodnom konaní nebol vypočutý a svedka N. Q., ktorý sa o skutku mal dozvedieť od svedka D., tiež žiadal vypočuť svedka T.. Odsúdený na verejnom zasadnutí o návrhu na povolenie obnovy konania vzal svoj návrh späť.

Naposledy sa viedlo konanie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/37/2009 na tunajšom súde pod sp. zn. 2Nt/34/2013. Návrh zo 04.09.2013, doplnený prostredníctvom ustanoveného obhajcu dňa 16.10.2013 odôvodnil odsúdený tým, že má vedomosť o očitom svedkovi skutku K. D., ktorý bol prítomný na mieste činu v dobe spáchania skutku, je ochotný svedčiť o priebehu skutku a chovaní jednotlivých na mieste činu prítomných osôb, a mal mať vedomosť o tom, že skutok sa nestal tak, ako bol ustálený v obžalobe a správanie odsúdeného nesmerovalo k lúpeži mobilného telefónu, ale že sa odsúdený zapojil do potýčky s poškodeným. Po vykonanom dokazovaní, kde bol súdom aj vypočutý svedok K. D., dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania nie je dôvodný a tento v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

V danom prípade súd nevidel dôvod na opätovné predvolávanie odsúdeným navrhovaného svedka D., ktorý už bol súdom vo vyššie spomínanom konaní vypočutí a kde súd vtedy konštatoval, že z jeho výpovede nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obnovu konania a zmenu pôvodného rozhodnutia. Z jeho tvrdeniami sa súd vysporiadal logicky a z jeho závermi sa stotožňuje aj súd rozhodujúci o jeho súčasnom návrhu a na závery v tomto rozhodnutí (č.k. 2Nt/34/2013-104 zo dňa 28.05.2014) odkazuje. V danom prípade súd nevidí dôvod na opakované predvolávanie a vypočúvanie navrhovaného svedka D., ktorý sa už k danej veci vyjadril a s jeho výpoveďou sa súd riadne vysporiadal v zmysle zákonných ustanovení, pričom nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania.

Rovnako súd nepovažoval za potrebné ani vypočuť svedka K. T., nakoľko tento už bol vypočutý v pôvodnom konaní (vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/37/2009), pričom nie je pravdivé tvrdenie obžalovaného uvedené v návrhu, že jeho výpoveď nebola braná súdom do úvahy. Prvostupňový súd sa riadne vysporiadal s výpoveďou svedka T. urobenou v konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní dňa 13.05.2009, pričom poukázal riadne a logicky, prečo považoval za pravdivú jeho výpoveď z prípravného konania (str. 7 rozsudku OS Partizánske sp. zn. 1T/37/2009 z 13.05.2009). S jeho závermi sa stotožnil aj odvolací súd (str. 2 uznesenia KS v Trenčíne sp. zn. 23To/74/2009 z 10.09.2009).

Záverom súd konštatuje, že z postupu odsúdeného, ktorý v predmetnej trestnej veci podal už štvrtý návrh na povolenie obnovy konania, pričom dva krát svoj návrh zobrať späť, možno vyvodiť záver, že odsúdený tieto návrhy ani nepodáva s vážnym úmyslom sledujúc pritom cieľ, a to obnovu konania, ale tieto návrhy podáva so snahou získania možnosti aspoň na chvíľku si spestriť život odsúdeného a získať tak možnosť "výletu" na súd za účelom prejednávania jeho návrhu. Z jeho konania, kedy v dvoch prípadoch podal návrh, pričom v ňom uviedol svedkov, ktorých žiada vypočuť aj v súčasnom návrhu, pričom ho neskôršie na pojednávaní vzal späť, možno vyvodiť záver, že ani sám seba nepresvedčil o vierohodnosti skutočností, ktoré mali ním navrhovaní svedkovia uvádzať a ktorí mali potvrdiť jeho nevinu.

Z uvedených dôvodov súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní od oznámenia tohto uznesenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.