

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414200705
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Eliášová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414200705.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Karloveská realizačná spoločnosť s.r.o., so sídlom Matejkova 20, Bratislava IČO: 35 696 583, právne zastúpený: JUDr. Anna Dugová, advokátka, so sídlom Lazaretská 4, Bratislava proti odporcovi: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, so sídlom Polianky 9, Bratislava, IČO: 00 169 731, právne zastúpený: Mgr. Jozefína Podhradská, advokátka, so sídlom Mudrochova 13, Bratislava o zaplatenie 752,68 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **p r i z n á v a** vrátenie súdneho poplatku vo výške 56,50 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému centrálnej evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia.

Odporcovi **p r i z n á v a** vrátenie súdneho poplatku vo výške 140,80 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému centrálnej evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 2.463,80 eura spolu s úrokom z omeškania a náhradou trov konania z titulu nedoplatku na úhradách spojených s užívaním bytu. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6C/152/2014-74 zo dňa 26.09.2014 bolo konanie v časti istiny 1.821,22 eura zastavené na základe čiastočného späťvzatia návrhu, nakoľko odporca dňa 20.03.2014 vykonal viacero platieb a zároveň bola pripustená zmena návrhu.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2014 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že platbou zo dňa 02.12.2014 bola uhradená istina vo výške 752,68 eura, úrok z omeškania zo žalovanej istiny vyčíslený k 18.11.2014 v sume 92,64 eura, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 193,89 eura, trovy konania vo výške 6,70 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 501,10 eura. Zároveň navrhovateľ požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Náhradu trov právneho zastúpenia si neuplatnil, nakoľko boli navrhovateľovi v plnej výške uhradené. Prílohou podania bolo potvrdenie o vklade v hotovosti na účet navrhovateľa zo dňa 02.12.2014.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania vo veci samej, súd podľa citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) sa vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 9 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa poplatok za odpor vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo sa konanie zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi za návrh vo výške 56,50 eura a odporcovi za odpor vo výške 140,80 eura, ktorý im bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému centrálnej evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

V zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p.; ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania súd skúma, či niektorý z účastníkov procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie preto môže existovať tak na strane navrhovateľa ako aj odporcu. Odporca zavinil zastavenie konania v tom prípade, ak navrhovateľ vzal žalobu podanú dôvodne späť, pretože pre správanie odporcu sa žaloba stala bezdôvodnou; pôjde o prípady napr. ak odporca po podaní žaloby nárok navrhovateľa uspokojil, t.j. zaplatil vymáhanú pohľadávku, uzavrel s navrhovateľom navrhovanú dohodu a pod.

Nakoľko bolo konanie zastavené z dôvodu, že navrhovateľ vzal dôvodne podaný návrh späť pre správanie odporcu, ktorý po podaní návrhu na začatie konania postupne uhradil dlh aj s príslušenstvom, má navrhovateľ nárok na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Vzhľadom k tomu, že trovy konania a trovy právneho zastúpenia boli navrhovateľovi uhradené ako súčasť platby zo dňa 02.12.2014, navrhovateľ ich priznanie nežiadal. Na základe vyššie uvedeného súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).