

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713207990
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713207990.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: J. Q., V.. XX.X.XXXX, D..T. XXXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 698,16 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 582,86 eur, úrok z omeškania vo výške 60,42 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 525,78 eur od 14.7.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 34,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 285,22 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.5.2013 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 698,16 eur, úrok z omeškania 60,42 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 525,78 eur od 14.7.2012 do zaplatenia. Žalobca v dôvodoch návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28.6.2011 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 6.2.2004 Zmluvu č. 351704395, na základe, ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca vypovedal zmluvu o úvere a žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 698,16 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 525,78 eur, úroku z omeškania vo výške 165,43 eur a ostatného príslušenstva 6,95 eur.

Dňa 31.3.2014 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom (č.l. 48 súdneho spisu) v časti sumy 115,30 eur, ktorá predstavovala úrok z omeškania a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Zotrval na podanej žalobe v časti sumy 582,86 eur, úroku z omeškania 60,42 eur a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 525,78 eur od 14.7.2012 do zaplatenia. Súd o čiastočnom späťvzatí rozhodol uznesením č.k. 15C/57/2014-49 zo dňa 21.5.2014.

Súd vo veci nariadil na deň 19.1.2015 ústne pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného, za účasti právneho zástupcu žalobcu. Žalovaný prevzal predvolanie na pojednávanie dňa

12.10.2014, svoju neúčasť súdu neospravedlnil. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu označeného ako Zmluva o kontokorentnom úvere č. 0351704595/1/1 (č.l. 4 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným dňa 6.2.2004. Na základe predmetnej zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému úverový rámec vo výške 17.000,- Sk. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 10,85 % ročne. Ďalej žalobca pripojil Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby (č.l. 5 súdneho spisu).

Z listinného dôkazu - Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach (č.l. 7 súdneho spisu) súd zistil, že na jej základe žalovaný dňa 11.1.2013 uznal záväzok voči žalobcovi vo výške 925,20 eur. Súčasťou bol splátkový kalendár, kde si účastníci dohodli splátky vo výške 50 eur počnúc 31.1.2013 a posledná splátka mala byť 30.6.2014 vo výške 75,20 eur.

Z listinného dôkazu Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28.6.2011 (č.l. 9 a násl. súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávok postupcu špecifikovaných v Prílohe č.1, medzi ktorými bola aj pohľadávka postupcu voči žalovanému, z postupcu na postupníka, t.j. žalobcu. Z prílohy ku zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 16 súdneho spisu) súd zistil, že celková výška pohľadávky ku dňu 28.6.2011, t.j. ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 798,16 eur.

Z listinného dôkazu - Oznámenia o postúpení pohľadávky (č.l. 17 súdneho spisu) súd zistil, že uvedené bolo žalovanému oznámené podaním dňa 18.7.2011 (č.l. 18 súdneho spisu).

Z listinného dôkazu - Pokusu o zmier zo dňa 23.4.2013 (č.l. 19 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 796,42 eur a pozostávala z istiny vo výške 525,78 eur, zmluvného úroku 98,26 eur, 158,48 eur a 6,95 eur a ostatného príslušenstva 6,95 eur.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľach výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza ja jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi účastníkmi, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z uzavretej Zmluvy č. 351704395 zo dňa 6.2.2004 bolo preukázané, že táto bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným, ktorý vystupoval v pozícii spotrebiteľa s uvedením jeho trvalého pobytu, rodného čísla, predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov. Preto súd posudzoval predmetnú zmluvu podľa ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný a účinný v čase podpísania tejto zmluvy, t.j. k 6.2.2004. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe

Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazi na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

Zmluva o splátkovom úvere č. 351704395 obsahovala všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy o kontokorentnom úvere mal súd preukázané, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úverového rámca vo výške 17.000 Sk. Žalobcom uplatnená čiastka 582,86 eur, ktorá pozostáva z nesplatennej istiny 525,78 eur a kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 165,43 eur do dňa postúpenia pohľadávky na žalobcu. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s. postúpila na žalobcu zostatok nesplateného úveru voči žalovanému. Žalovaný bol v konaní nečinný, žalobu nijakým spôsobom nerozporoval. Súd mal na základe predložených listinných dôkazov za preukázaný nárok žalobcu, preto ho v celom rozsahu priznal. Žalobca si ďalej uplatnil zo zostatku istiny vo výške 582,86 eur aj zákonný úrok z omeškania a vo výške 60,42 eur za obdobie od 29.6.2011 (t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky na žalobcu) do 13.7.2012 a ďalej vo výške 9,25% zo sumy 525,78 eur od 14.7.2012 do zaplatenia. Vzhľadom na charakter žalovanej pohľadávky, ktorá vznikla titulom uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, podľa názoru súdu pri uplatnení zákonného úroku z omeškania bolo potrebné aplikovať ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nie ust. § 369 ods. Obchodného zákonníka. Súd mal za to, že ide o vzťah účastníkov konania na základe spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v súlade s ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s citovanými ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Preto pri priznaní zákonného úroku z omeškania vychádzal z ust. § 517 ods. 2 OZ a priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 60,42 eur a ďalej úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 525,78 eur od 14.7.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 34,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 285,22 eur, proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal. Priznané trovy konania právneho zastúpenia pozostávali z odmeny za tri úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba a pojednávanie dňa 19.1.2015 v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a/ b/ a c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl. č. 655/2004 Z. z.“); pri hodnote jedného úkonu vo výške 51,45 eur, ďalej z režijného paušálu k vyššie uvedeným úkonom právnej služby v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., t.j. 3 x 7,81 eur a 1 x 8,39 eur a tiež z 20 % DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu vo výške 285,22 eur. Priznaný nárok žalobcu ako aj trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.