

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/813/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614200752
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2614200752.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľky: J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V. XXXX/X, J. W., zastúpená advokátkou: JUDr. Mária Trylčová, so sídlom J. Kráľa 738/12, Senica, proti odporcom: 1. C.V.S. Senica, spol. s r.o., so sídlom Kolónia, Senica, IČO: 34 104 658, 2. BBK AGRO, s.r.o., so sídlom Kolónia 542, Senica, IČO: 44 095 066, 3. L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX, U., odporcovia v 1. až 3. rade zastúpení advokátskou kanceláriou: Weis & Partners s.r.o., so sídlom Ivánska cesta 30/B, Bratislava, IČO: 47 234 776, o zaplatenie 500.000 eur s príslušenstvom, o návrhu nariadenie predbežného opatrenia na odvolanie odporcov v 2. a 3. rade proti uzneseniu Okresného súdu Senica č. k. 5C/61/2014-113 zo dňa 17. apríla 2014, v spojení s opravným uznesením č. k. 5C/61/2014 - 139 zo dňa 19. augusta 2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi v 2. rade zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie U. (vo výroku bližšie špecifikoval jednotlivé parcely číslom, druhom parcely a výmerou), v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva a rovnako odporcovi v 3. rade zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U. a na LV č. XXX pre obec a k.ú. P. V. (vo výroku bližšie špecifikoval jednotlivé parcely číslom, druhom parcely a výmerou), v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, dania do nájmu, zaťaženia vecným bremenom, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva, a to až do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5C/61/2014.

Rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s použitím ust. §102, § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 6, § 76 ods. 1 písm. f), d), § 76 ods. 4 O.s.p., vecne tým, že návrh považoval za dôvodný v plnej miere sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu a navrhovateľka vo svojom návrhu odôvodnila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáha zaplatenia 500.000 eur odporcami v 1. až 3. rade s príslušenstvom. V odôvodnení návrhu uviedla, že má pohľadávku voči dlžníkovi JUDr. Y. L., bytom v X. vo výške 637.323,24 eur s príslušenstvom titulom pôžičky. Pohľadávka navrhovateľky voči JUDr. Y. L. je predmetom exekučného konania vedeného u súdneho exekútora Mgr. Mariána Kráľa, so sídlom v Dolnom Kubíne, sp. zn. EX 81/13. V exekučnom konaní nebola doteraz vymožená žiadna suma, preto navrhovateľka navrhla vykonať exekúciu prikázaním pohľadávky, ktorú má JUDr. Y. L. voči odporcom v 1., 2. a 3. rade z titulu zmlúv o pôžičke a uznania dlhu. Navrhovateľka následne podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal odporcovi v 2. a 3. rade nakladať s hore uvedenými nehnuteľnosťami. V odôvodnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že odporca v 2. rade je zatiaľ zapísaný ako vlastník nehnuteľností na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U. a z tohto listu vlastníctva zistila, že odporca

v 2. rade zaťažil nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX záložným právom v prospech D. S. X. U., a.s. Navrhovateľka má dôvodnú obavu, že odporca v 2. rade uskutočňuje úkony smerujúce k zbaveniu sa a zaťaženiu majetku, ktorý by mohol byť zdrojom uspokojenia jej pohľadávky. Prevodom nehnuteľností z majetku odporcu v 2. rade na tretiu osobu, alebo ich častí by bol výkon rozhodnutia v tomto konaní zmarený a existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v nemožnosti reálneho uspokojenia pohľadávky navrhovateľky. Vzhľadom na už realizovaný zápis záložného práva na základe V-1992/13 zo dňa 18.10.2013 v príslušnej evidencii nehnuteľností je odôvodnený predpoklad ďalšieho prevodu, resp. zaťaženia nehnuteľností z majetku odporcu v 2. rade na tretiu osobu. Odporca v 3. rade je spolu s manželkou P. P., nar. XX.XX.XXXX vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k. ú. U.. Odporca v 3. rade spolu s manželkou podpísali dňa 15.01.2010 ručiteľské vyhlásenie, ktorým sa zaviazali pôvodnému veriteľovi uhradiť pohľadávku ak ju neuspokojí veriteľovi dlžník, a to odporca v 1. rade. V časti B - vlastníci LV č. XXXX k. ú. U. je zapísaná poznámka v znení: „Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie EX 2142/2013 JUDr. Pavel Šajánek, súdny exekútor, predajom nehnuteľnosti: parc. č. 2786/2 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 400 m² a rodinný dom súpisné č. XXXX na parc. č. 2786/2 oprávnený: Ing. L. W., U., podľa P-377/13 č. z. 1343/13“. Podľa informácií navrhovateľky táto poznámka nereflektuje aktuálny stav a na uvedenom LV je zapísaná nedôvodne, nakoľko exekúcia vedená JUDr. Pavlom Šajánkom pod sp. zn. EX 2142/2013 je vedená nezákonne, nakoľko exekučný titul, na základe ktorého sa predmetná exekúcia vedie bol zrušený a exekúcia mala byť zastavená v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. V časti C - ťarchy LV č. XXXX k.ú. U. je pod poradovým číslom 1 zapísané záložné právo v prospech Ing. L. B., nar. XX.XX.XXXX a P. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XX/XX, U. na splatenie pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 28.3.2007 podľa V-2471/07 zo dňa 12.10.2007 vz. 1474/07. Podľa informácií navrhovateľky P. B. je dcérou manželky odporcu v 3. rade P. P. a Ing. L. B. je konateľom odporcu 2. rade BBK AGRO, s.r.o. Uvedená záložná zmluva je len fiktívna a zabezpečuje neexistujúci záväzok. Nakoľko medzi záložnými veriteľmi a odporcom v 3. rade a jeho manželkou existuje blízky príbuzenský vzťah navrhovateľka má odôvodnenú obavu, že záložní veritelia môžu kedykoľvek na pokyn odporcu v 3. rade, resp. odporcu v 2. rade realizovať záložné právo, a tým znemožniť reálne uspokojenie pohľadávky navrhovateľky. Odporca v 3. rade je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX obec a k.ú. P. V.. V časti B - vlastníci LV č. XXX obec a k.ú. P. V. je zapísaná poznámka v znení: „Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie EX 2142/2013 JUDr. Pavel Šajánek, súdny exekútor, predajom nehnuteľnosti: parc. č. 10086/2 - záhrady o výmere 493 m², parc. č. 10086/3 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 255 m², parc. č. 10102/1 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 261 m², parc. č. 10102/2 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 122 m² a rodinný dom súpisné č. XXX na parc. č. 10102/1 oprávnený Ing. L. W., U. podľa P-377/13 č.z. 182/13. Podľa informácií navrhovateľky táto poznámka nereflektuje aktuálny stav a na uvedenom liste vlastníctva je zapísaná nedôvodne, nakoľko exekúcia vedená JUDr. Pavlom Šajánkom pod sp. zn. EX 2142/2013 je vedená nezákonne, nakoľko exekučný titul, na základe ktorého sa predmetná exekúcia vedie bol zrušený a exekúcia mala byť zastavená v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Navrhovateľka má odôvodnenú obavu, ktorá je preukázaná hore uvedenými listinnými dôkazmi, že odporca v 3. rade uskutočňuje úkony smerujúce k zbaveniu sa a zaťaženiu majetku, ktorý by mohol byť zdrojom uspokojenia pohľadávky navrhovateľky. Rovnako opodstatnená je aj obava, že odporca v 3. rade uskutoční úkony, ktorými zmarí možnosť navrhovateľky uspokojiť svoju pohľadávku.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca v 2. rade podľa § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p., s poukazom na § 221 ods. 1 písm. f) a d) z dôvodu, že účastníkovi konania sa odňala možnosť konať pred súdom, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nenakladanie s vecami alebo právami má svoje ústavné a zákonné limity. Zákaz disponovania s vecami a právami je nesporne zásahom do vlastníckeho práva, ako aj do iných ústavne zaručených práv (čl. 20 ods. 4, čl. 35 ods. 1, čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2 Ústavy SR) Tieto ústavne zaručené práva sa musia rešpektovať aj pri nariaďovaní predbežného opatrenia. Nevyhnutná miera znamená, že odporca sa obmedzí v nakladaní s vecami alebo právami, ktoré majú súvislosť s osvedčeným nárokom na plnenie záväzku, na vydanie veci, určenie vlastníckeho práva a pod. Súd nemôže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. V danom prípade nie je splnená podmienka osvedčenia nároku žalobkyňou. Odvolateľ poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 MCdo 5/2012 podľa ktorého ten, kto navrhuje nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu obáv zo zmarenia výkonu rozhodnutia, musí preukázať, že nebezpečie zmarenia výkonu je reálne a

hrozí bezprostredne. V danom prípade nebola preukázaná ani realnosť, ani bezprostrednosť marenia výkonu rozhodnutia. Navrhovateľkou uvádzaný právny úkon odporcu v 2. rade, zaťaženie nehnuteľností vedených na LV č. XXXX záložným právom v prospech D. X. U. a.s., bol zapísaný do katastra nehnuteľností dňa 18.10.2013. Poddĺžnícka žaloba bola podaná na Okresný súd Senica 31.01.2014. Exekúcia vedená exekútorom Mgr. Mariánom Kráľom bola začatá na základe návrhu navrhovateľky na vykonanie exekúcie zo dňa 09.12.2013. Odporca v 2. rade teda zaťažil svoj majetok predtým, ako bola začatá exekúcia (09.12.2013) a podaná poddĺžnícka žaloba (31.01.2014). V súčasnosti neuskutočňuje odporca v 2. rade žiadne kroky, ktoré by viedli k zníženiu hodnoty a množstva jeho majetku. V rozhodnutí, na ktoré poukazuje žalobkyňa v návrhu, sa vychádza z iného skutkového stavu, ako je v prejednávanej veci. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť nebezpečenstvo hroziacej ujmy tak, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Navrhovateľka v návrhu nepreukázala realnosť a bezprostrednosť nebezpečenstva ujmy. Navrhovateľkou spochybňovaná zmluva o pôžičke bola uzatvorená šesť rokov a ručiteľské vyhlásenie podpísané štyri roky pred podaním poddĺžníckej žaloby. Odvolateľ namietal aj nedostatočné odôvodnenie nariadenia predbežného opatrenia, čím došlo postupom súdu k odňatiu možnosti konať pred súdom odporcovi v 2. rade. Z odôvodnenia rozhodnutia by malo byť aspoň v základných rysoch zrejmé, akými úvahami sa súd riadil a z akých skutočností pri nariadení predbežného opatrenia vychádzal. Z uvedených dôvodov odporca v 2. rade navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietne.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca v 3. rade z rovnakých právnych dôvodov ako odporca v 2. rade. V odvolaní uviedol, že v danom prípade navrhovateľka nepreukázala jednoznačne existenciu pohľadávky voči odporcom vo veci samej, pretože odporcovia podali proti vydanému platobnému rozkazu odpor, v ktorom vyjadrili nesúhlas so zaplatením dlžnej sumy. Navrhovateľkou uvádzaný právny úkon odporcu v 3. rade, zaťaženie nehnuteľností vedených na LV č. XXXX záložným právom v prospech Ing. L. B. a P. B. bytom v U. na základe zmluvy o pôžičke sa uskutočnilo ešte v roku 2007. Takisto navrhovateľkou uvádzané ručiteľské vyhlásenie je zo dňa 15.01.2010. Poddĺžnícka žaloba bola podaná na Okresný súd Senica 31.01.2014 a exekúcia bola začatá na základe návrhu navrhovateľky 09.12.2013. Odporca v 3. rade teda zaťažil svoj majetok v roku 2007 a 2010, t. j. dávno predtým, ako bola voči nemu začatá exekúcia a podaná poddĺžnícka žaloba. V súčasnosti odporca v 3. rade neuskutočňuje žiadne kroky, ktoré by viedli k zníženiu hodnoty a množstva jeho majetku. Navrhovateľka v návrhu nepreukázala realnosť a bezprostrednosť nebezpečenstva ujmy. Navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť návrhu, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z uvedených dôvodov odporca v 3. rade navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietne.

Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkmi konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie odporcov v 1. a 2. rade je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne nesprávne zmeniť.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je to potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh, ktorý musí obsahovať náležitosti podľa ods. 2 tohto ustanovenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal a podľa písm. e) tohto ustanovenia, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne nepríjemná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Z obsahu spisu bolo zistené, že navrhovateľka vo veci samej na základe poddĺžnickej žaloby doručenej súdu 31.01.2014 sa domáha zaplata 500.000 eur s príslušenstvom odporcami v 1. až 3. rade. Podaním doručeným súdu dňa 20.03.2014 (č.l. 64) v znení jeho doplnenia zo dňa 21.03.2014 (č.l. 74) sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým navrhuje, aby súd zakázal odporcom v 2. a 3. rade disponovať s nehnuteľnosťami označenými v návrhu, ktorých sú odporcovia vlastníckmi. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi v 2. rade navrhovateľka odôvodnila tým, že na liste vlastníctva nehnuteľnosti patriacej odporcovi v 2. rade bol realizovaný zápis záložného práva na základe V 1992/13 zo dňa 18.10.2013 a preto existuje predpoklad ďalšieho prevodu, resp. zaťaženia nehnuteľnosti z majetku odporcu v 2. rade na tretiu osobu, čím by bol výkon rozhodnutia v tomto konaní zmarený a existuje tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľka má vedomosť o tom, že odporcovia v 1. až 3. rade uskutočňujú kroky smerujúce k odstráneniu nehnuteľností špecifikovaných v petite z majetku odporcu v 2. rade, vyhýbajú sa zaplata dlžnej sumy navrhovateľke, vyhýbajú sa doručeniu platobného rozkazu. Voči odporcovi v 2. rade sa navrhovateľka domáhala vydania predbežného opatrenia z dôvodu, že zistila, že na liste vlastníctva nehnuteľností, ktorých vlastníkom je odporca v 3. rade s manželkou je zapísaná poznámka, upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie EX 2142/2013 JUDr. Pavel Šajánek, súdny exekútor, predajom nehnuteľnosti, oprávnený Ing. L. W., U. podľa P-377/13 č.z. 182/13. Podľa informácií navrhovateľky táto poznámka nerefektuje aktuálny stav a na uvedenom liste vlastníctva je zapísaná nedôvodne, nakoľko exekúcia vedená JUDr. Pavlom Šajánkom pod sp. zn. EX 2142/2013 je vedená nezákonne, lebo exekučný titul, na základe ktorého sa predmetná exekúcia vedie bol zrušený a exekúcia mala byť zastavená v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Na liste vlastníctva nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom je odporca v 3. rade je zapísané záložné právo v prospech Ing. L. B., bytom U., na splatenie pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 28.03.2007 podľa V-2471/07 zo dňa 12.10.2007 vz. 1474/07. Podľa informácií navrhovateľky P. B. je dcérou manželky odporcu v 3. rade P. P. a Ing. L. B. je konateľom odporcu 2. rade BBK AGRO, s.r.o. Uvedená záložná zmluva je len fiktívna a zabezpečuje neexistujúci záväzok. Nakoľko medzi záložnými veriteľmi a odporcom v 3. rade a jeho manželkou existuje blízky príbuzenský vzťah navrhovateľka má odôvodnenú obavu, že záložní veritelia môžu kedykoľvek na pokyn odporcu v 3. rade, resp. odporcu v 2. rade realizovať záložné právo, a tým znemožniť reálne uspokojenie pohľadávky navrhovateľky. Navrhovateľka má odôvodnenú obavu, že odporca v 3. rade uskutočňuje úkony smerujúce k zbaveniu sa a zaťaženiu majetku, ktorý by mohol byť zdrojom uspokojenia pohľadávky navrhovateľky. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka pripojila listy vlastníctva, z ktorých vyplýva, že na listoch vlastníctva nehnuteľností, ktorých vlastníckmi sú odporca v 2. a 3. rade je zapísané záložné právo v prospech D. X. U. a.s. podľa V -1992/13, vklad povolený 18.10.2013 (LV č. XXXX k.ú. U., č.l. 69), upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie, záložné právo v prospech Ing. L. B. a P. B. na splatenie pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 28.03.2007 podľa V - 2471/07 zo dňa 12.10.2007 (LV č. XXXX k.ú. U., č.l. 80), upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie (LV č. XXX, k. ú. P. V. č. l. 82).

Ako už súd hore uviedol, predbežné opatrenie je možné nariadiť v prípade, ak existuje reálna obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, alebo existuje potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila obavou, že výkon

rozhodnutia je ohrozený, lebo odporcovia v 2. a 3. rade sa svojím konaním zbavujú majetku, resp. ho zaťažujú neprímeraným spôsobom. Obava z ohrozenia je objektívny stav, ktorý oprávneného núti, aby požiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie. Základom tejto obavy je ohrozenie. Toto ohrozenie súd skúma u odporcu a navrhovateľ musí tvrdiť a osvedčiť, že odporca koná tak, (robí právne alebo faktické úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmeraniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. K takýmto úkonom patrí ponechanie majetku bez akejkoľvek ochrany, prevzatie dlhov, alebo prístupenie k záväzkom bez primeraného hospodárskeho dôvodu, uzatváranie nevýhodných zmlúv a podobne. Z toho vyplýva, že navrhovateľ musí konkretizovať úkony odporcu, ktoré časti jeho exekvateľného majetku tieto úkony postihujú a z akých skutočností vyvodzuje odôvodnený záver, že sa takto marí, sťažuje alebo znemožňuje exekúcia. Zásadne platí, že predbežné opatrenie nemožno nariadiť tak, aby jeho účinky siahali do minulosti, t.j. do čias pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie pôsobí len do budúcnosti. V prejednávanej veci navrhovateľka poukazuje výlučne na konanie odporcov v 2. a 3. rade, ktorí založili (zaťažili) svoje nehnuteľnosti v minulosti, ešte predtým, ako navrhovateľka podala návrh vo veci samej a návrh na nariadenie predbežného opatrenia, kedy odporcovia v 2. a 3. rade nemohli vedieť, že navrhovateľka sa bude voči nim domáhať akéhokoľvek nároku, pretože s ňou neboli, ani nie sú v priamom právnom vzťahu, podľa tvrdenia samotnej navrhovateľky sú len dlžníkmi jej dlžníka JUDr. L. L.. Navyše nariadeným predbežným opatrením sa nedosiahne účel, pre ktorý sa navrhovateľka domáha nariadenia predbežného opatrenia a neznenožní sa záložným veriteľom (ani súdnemu exekútorovi v inej exekučnej veci) aby nevykonávali svoje práva voči odporcom v 2. a 3. rade, pretože predbežné opatrenie nie je účinné vo vzťahu k tretím osobám, ktoré realizujú svoje práva z právnych vzťahov zapísaných v príslušnom katastri v minulosti, pred začatím konania vo veci samej (resp. o nariadenie predbežného opatrenia). Navrhovateľka nepoukazuje na žiadne relevantné konanie odporcov v 2. a 3. rade, po podaní návrhu vo veci samej, z ktorého by bolo možné vyvodiť záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, t.j. záver o tom, že odporcovia robia právne alebo faktické úkony, ktoré v konečnom dôsledku môžu mať za následok zmeranie, sťaženie alebo znemožnenie núteného výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Len reálnosť obavy z ohrozenia môže byť dôvodom výnimočného procesného rozhodnutia, ktorým je predbežné opatrenie. Treba zdôrazniť, že obsah takéhoto predbežného opatrenia zásadným spôsobom ovplyvňuje výkon vlastníckych práv odporcov a preto sa k ich obmedzeniu musí pristupovať uvažlivo. Iný postup by mohol prekročiť hranice zákonnosti postupu súdu. Napokon ani súd prvého stupňa nekonkretizuje, ktoré konkrétne osvedčené konanie (činnosť) odporcov v 2. a 3. rade považoval za také, ktoré ho viedlo k vydaniu predbežného opatrenia.

Z hore uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil podľa § 220 O.s.p. s poukazom na ust. § 221 ods. 3 O.s.p., pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie.

Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.