

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011309
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7222011309.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovanej E. F. stíhanej pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 4. januára 2023 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

E. F., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. - Q., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je vinná, že

1/ v Košiciach na chodníku pred bytovým domom na ul. G. dňa 22.03.2022 v čase okolo 09,30 hod. pristúpila k F. M. A., nar. XX.XX.XXXX, a po krátkom spoločnom rozhovore poškodenú sotila do ľavého ramena a po tom, čo si poškodená vybrala z nákupnej tašky, ktorú držala v ľavej ruke, ruksak čiernej farby, ktorý následne vložila späť do nákupnej tašky, jej túto nákupnú tašku chytila a snažila sa jej ju vytrhnúť, pričom ju poškodená držala, ale obžalovaná jej ju po vzájomnom zápasení vytrhla, z tašky vybrala čierny ruksak, v ktorom mala poškodená finančnú hotovosť vo výške 300,00 €, peňaženku a tašku s obsahom a mobilným telefónom a následne sa dala na útek smerom za bytový dom na ul. G. X v Košiciach, čím takto odcudzením finančnej hotovosti vo výške 300,00 € a vecí v celkovej hodnote 262,46 € spôsobila F. M. A. škodu v celkovej výške 562,46 €, pričom k zraneniu poškodenej nedošlo,

2/ v Košiciach na 5. poschodí bytového domu na ul. B. Z. č. X dňa 29.03.2022 v čase od 14,30 hod. do 14,50 hod. počas toho, ako si U. A., nar. XX.XX.XXXX, odomykala byt, odcudzila jej koženkovú kabelku čiernej farby, ktorú mala položenú pri sebe a v ktorej mala hnedú koženkovú peňaženku, pričom počas toho ako išla dolu schodmi vytiahla z kabelky peňaženku, z ktorej vybrala hotovosť vo výške 490,00 € a následne na 4. poschodí odhodila kabelku k dverám výťahu a peňaženku odhodila na schodisko na 2. poschodí, čím takto svojim konaním spôsobila U. A. škodu v celkovej výške 535,72 €,

teda

v bode 1/ rozsudku

proti inému použila násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchala čin na chránenej osobe (na osobe vyššieho veku),

v bode 2/ rozsudku

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a spáchala čin na chránenej osobe (na osobe vyššieho veku),

tým spáchala

v bode 1/ rozsudku

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 188 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7,5 (sedem a pol) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovanú pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste a spôsobe jeho výkonu rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 51/2022 zo dňa 28.10.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To 110/2022 zo dňa 13.12.2022, ktorými bol obžalovanej za zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ a § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej U. A., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A., B. Z. XX/X, spôsobenú majetkovú škodu vo výške 490,00 € (štyristodevätdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú F. M. A., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., G. X, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátorka aj obžalovaná, i za osoby oprávnené podať odvolanie v jej prospech, vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.