

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 29C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211226101
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7211226101.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v právnej veci žalobcu: F. S., W..S., S. S. A. X, I., U.: XX XXX XXX, právne zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej: U.. U. B., E.. XX.X.XXXX, I. J. S. XX, Y. X. B., E.. XX.XX.XXXX, I. D., S. Č.. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Urbánkova 1562/6, Košice, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Urbánkova 1562/6, Košice, v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X% ročne z dlžnej sumy od 26.3.2010 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.9.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti uhradiť istinu vo výške XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X% ročne z dlžnej sumy od 26.3.2010 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. W. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a v zmysle zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Zároveň uzavretím Dodatku k zmluve č. W. odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. NOKIA 6500 slide za kúpnu cenu 29 euro. Žalovaná riadne a v čas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 16.11.2009-16.1.2010, porušila zmluvné povinnosti a je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX euro. Zvyšok sumy t.j. XXX,XX euro pozostáva z neuhradených služieb.

Tunajší súd vydal dňa 25.10.2011 pod č.k. 15Ro/291/2011-24 Platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor s tým, že poukázala, že problém nastal v mesiaci november 2009, kedy s manželom vycestovala do zahraničia, avšak v dôsledku pretrvávajúcich zdravotných problémov sa na Slovensko vrátila až v marci roku 2011. Zároveň namietala výšku požadovanej zmluvnej pokuty s poukazom na neprijateľné zmluvné podmienky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, pričom ďalšie dôkazy a skutočnosti označené ani predložené účastníkmi konania v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. neboli a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Právna vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe písomne uzavretej zmluvy o pripojení zo dňa 1.12.2004, na základe ktorej žalovanej bola vypožičaná SIM karta s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 29.5.2009 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón typu NOKIA 6500 slide za kúpnu cenu 29 eur. V bode 2.5. Dodatku si účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanej sumu X,XX eur s termínom splatnosti do 30.12.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu vo výške XX,XX eur s termínom splatnosti do 30.12.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu vo výške X,XX eur so splatnosťou do 30.1.2010 a faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu vo výške XXX eur s termínom splatnosti do 30.11.2009.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení dňa 1.12.2004, ku ktorej 29.5.2009 uzatvorili Dodatok, na základe ktorého žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón zn. NOKIA 6500 slide za kúpnu cenu XX eur vrátane DPH. Podmienky obsahu uvedenej zmluvy si účastníci dohodli priamo v zmluve resp. v Dodatku k zmluve o pripojení a vo všeobecných podmienkach.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.5.2014 vzal späť žalobu v časti zaplata zmluvnej pokuty vo výške XXX,XX eur a konanie žiadal zastaviť.

Okresný súd Košice II uznesením č.k. 29C 32/2014-81 zo dňa 11.8.2014 konanie v časti zaplata XXX,XX eur s príslušným úrokom z omeškania zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.9.2014.

Návrh žalobcu bol dôvodný v časti neuhradených služieb vo výške XXX,XX euro, preto súd žalobe vyhovel spolu s príslušenstvom t.j. úrokom z omeškania, keďže žalovaná tým, že neuhradila včas a riadne služby vyúčtovanej faktúrami najneskôr do dňa ich splatnosti, dňom nasledujúcim po ich splatnosti sa dostala s ich úhradou do omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 zb. zák.

Vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 24.4.2014 oznámil vstup do konania.

Podaním zo dňa 22.5.2014 vedľajší účastník konania uviedol, že vstupuje do konania na stranu žalovanej len v rozsahu, v ktorom sú žalobkyňou porušované jeho spotrebiteľské práva t.j. v časti zmluvnej pokuty.

Súd poukazuje na to, že z ust. § 93 nevyplýva možnosť vedľajšieho účastníka vstúpiť do niektorej časti konania, vstupuje do konania ako celku.

Žalovaná splnomocnením zo dňa 23.6.2014 splnomocnila X. B. na zastupovanie na pojednávaní dňa 30.6.2014 a zároveň na preberanie všetkých písomností súvisiacich s uvedeným konaním. Termín pojednávania na deň 19.1.2015 súd doručil preto priamo splnomocnenkyňi žalovanej, ktorá písomnosť prevzala dňa 25.11.2014, pričom svoju neúčast' elektronickým podaním zo dňa 19.1.2015 o 8,59 hod. ospravedlnila, pričom pojednávanie začalo o 9,00 hod., súd nepovažoval toto ospravedlnenie za ospravedlnenie včas. Navyše predmetné podanie bolo doručené do kancelárie o 9,15 hod. a samotné pojednávanie bolo skončené o 9,05 hod., pričom súčasťou ospravedlnenia na pojednávanie bola aj

fotokópia poštového poukazu zo dňa 3.9.2014, z ktorého vyplývala úhrada v prospech žalobcu vo výške XXX,XX eur. V čase vyhlásenia rozsudku, tento dôkaz súdu nebol známy, preto naňho neprihliadol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., keďže žalobca mal v konaní čiastočný úspech, preto vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. /§ 205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2,3 OSP/.