

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/175/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110212432
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7110212432.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: ESSOX SK s.r.o., Cesta na Senec č. 2/A, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, proti žalovaným v 1. rade: X. K.X., nar. X.X.XXXX, bytom P., Š. Č.. XXX a v 2. rade: X. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom P., Š. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 2 192,64 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 18C/260/2010-92 z 29.6.2012

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozhodol tak, že zaviazal žalovaných v 1. a 2.rade, aby zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne 453,01 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 25.6.2009 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 30 € počínajúc mesiacom júl 2012 vždy do 15. dňa bežného mesiaca na účet žalobcu až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V podanom odvolaní žalobca ESSOX SK, s.r.o., so sídlom v Bratislave podal odvolanie v zastúpení Advokátskej kancelárie Nagyová Tenkač, s.r.o., z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a to proti výroku, ktorým v prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý a nadväzujúcemu výroku o náhrade trov konania.

Podaním zo dňa 28.2.2013 (ktoré došlo podľa prezentačnej pečiatky Okresného súdu Košice I 21.3.2013 na súd), žiadal žalobca návrh na zmenu účastníkov konania podľa § 92 ods.2 O.s.p. tak, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do konania vedeného pred súdom na strane žalobcu namiesto spol. ESSOX SK, s.r.o. so sídlom Cesta na Senec 2/A, Bratislava, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č. 39391/B vstúpila spol. Intrum Justitia Debt Finance AG: CHE-100.023.266, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod č.: CH-020.3.202.910-7. Návrh na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu odôvodnil Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.1.2013.

Podľa § 41 ods.1 O. s. p. účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu.

Podľa ods.2 cit. ust. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa ods.3 cit. ust. hmotnoprávny úkon účastníka urobený voči súdu je účinný aj voči ostatným účastníkom, avšak len od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

Podľa § 42 ods.1 O. s. p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo

ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

S poukazom na § 92 O.s.p. so zreteľom na § 211 O.s.p. odvolací súd s použitím § 209a ods.1 O.s.p., bez preskúmania rozsudku a bez nariadenia odvolacieho pojednávania zistil, že nie sú splnené podmienky pre predloženie veci odvolaciemu súdu.

Účastníci majú právo na doručenie procesných vyjadrení (a samozrejme aj odôvodneného návrhu na zmenu účastníkov podľa § 92 O.s.p.), lebo v prípade nedoručenia takéhoto návrhu niektorému z účastníkov konania vytvára sa stav nerovnosti účastníkov v konaní pred súdom, čo je v rozpore s princípom kontradiktórnosti konania a rovnosti zbraní, ako súčasť práva na spravodlivý proces, také konanie nemožno považovať za spravodlivé (čl. 46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky zverejnenej pod č. 460/92 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov).

Preto s použitím § 92 ods.2, 3 O.s.p., lebo ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinnosti, o ktorých sa koná, môže žalobca koho sa tieto práva alebo povinnosti týkajú alebo na koho prešli navrhnúť, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

V súlade s § 216 O.s.p., zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ust. § 92 ods.1 a § 97 a § 98 pre odvolacie konanie neplatia.

Preto po vrátení veci súd prvého stupňa doručí tento návrh na zmenu účastníka a rozhodne o návrhu, keďže zákon vylučuje v odvolacom konaní také procesné úkony a procesné situácie, ktorých prípustnosť by znamenala porušenie zásady dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania, k tomuto úkonu patria aj napr. úkon pristúpenie účastníka, zámena účastníka (ale nie zmena účastníka), vzájomná žaloba, vrátane kompenzácie. Povaha odvolacieho konania dovoľuje prelomiť dôsledky inak uvedené v § 110 O.s.p.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.