

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 18C/153/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314203922  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314203922.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, práv. zast. AK Soukeník - Štrpka, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyňi: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Š. X, za účasti vedľ.účastníka Združenia-Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 474,41 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd pripúšťa vstup do konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 55,51 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 22,92 eur od 18.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,59 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,- eur od 18.06.2011 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Súd odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 90,98 eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 31.03.2014 na tunajší súd návrh, ktorým žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie sumy 474,41 eur, úrokov z omeškania z jednotlivých dlžných splátok a na náhradu trov konania. Svoju aktívnu legitímáciu v konaní zdôvodnil tým, že vymáhaná pohľadávka na neho prešla Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, ktorú uzatvoril s pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a.s.

Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca s odporkyňou uzatvoril podľa zákona o elektronických komunikáciách dňa 30.08.2010 zmluvu o pripojení a dodatok k nej, na základe ktorých jej poskytoval služby elektronickej komunikácie. Odporkyňa porušila dohodnuté podmienky zmluvy tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb dohodnutú v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb za jednotlivé zúčtovacie obdobia, a dodávateľ služby túto cenu vyčíslil faktúrou č. 4725906069 splatnou 17.04.2011 vo výške 22,92 eur, č. 726913763 splatnou 17.05.2011 vo výške 17,59 eur a č. 1727929016 splatnou 17.06.2011 vo výške 15,- eur. Ďalšou faktúrou č. 728934757 splatnou 17.07.2011 si vyúčtoval pokutu vo výške 418,90 eur. Na základe uvedeného navrhovateľ podal na súd návrh a žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie sumy 474,41 eur, z toho za neuhradené služby v celkovej výške 55,51

eur, titulom zmluvnej pokuty sumu 418,90 eur, ako aj na zaplatenie úroku z omeškania z uvedených súm a na náhradu trov konania.

Dňa 17.07.2014 na základe podaného oznámenia vstúpilo do konania Združenie Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, a to na strane odporcu. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzniesol proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania námietku, ktorú súdu doručil dňa 03.09.2014. Odôvodnil ju tým, že pre jeho vstup do konania nie sú splnené zákonné podmienky, pretože predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie voči jednej osobe, ďalej že aktivity združenia nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, pretože súdy na tieto skutočnosti prihliadajú ex offo, a že pripustením jeho vstupu do konania by došlo k porušeniu ústavy, zákona o ochrane osobných údajov a telekomunikačného tajomstva.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o pripojení, dodatkom k nej, faktúrami a zmluvou o postúpení pohľadávky. Odporkyňa sa nariadeného súdneho pojednávania dňa 19.01.2015 nezúčastnila, a to napriek doručenému predvolaniu; svoju neúčast' nijako neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával v jej neprítomnosti. Ani navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil a svojim písomným podaním doručeným súdu dňa 22.12.2014 požiadal o ospravedlnenie svojej neprítomnosti na pojednávaní z dôvodov hospodárnosti; naďalej trval na svojom nároku v plnom rozsahu a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol bez jeho účasti.

Pokiaľ ide o vstup vedľajšieho účastníka do konania, súd sa prednostne musel vysporiadať s námietkou vznesenou zástupcom navrhovateľa, ktorý nesúhlasil s jeho vstupom do konania. S účinnosťou od 15.10.2008 O.s.p. zaviedol novú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať v konaní ako vedľajší účastníci; ide o ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. Medzi tieto subjekty môžeme zaradiť aj právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa, pričom tento zámer zákonodarcu vyplýva aj z dôvodovej správy k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p. Citované ustanovenie nevyžaduje právny záujem právnických osôb, ktorých cieľom je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Legitimáciu na vstup tohto vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon. Z dôvodovej správy vyplýva, že je tomu tak preto, že cieľom tejto právnej úpravy bolo rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov, ktoré majú vzhľadom na svoje zameranie alebo predmet činnosti záujem na ochrane tohto verejného záujmu, vstupovať do konaní ako vedľajší účastníci. Oprávnenie na vstup do konania vyplýva teda priamo z platnej legislatívy. V prípade sporov na ochranu spotrebiteľa tak na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vedľajší účastník v súlade s ustanovením § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Možnosť vstupu do konania je obmedzená len dobou trvania konania. Vedľajší účastník tak môže vstúpiť do konania kedykoľvek od momentu jeho začatia až do doby, kedy sa konanie skončí. Začiatok konania je daný dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie, alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu (§ 82 ods. 1 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. V danom prípade vedľajší účastník podal návrh na vstup do konania, a to oznámením doručeným súdu dňa 17.07.2014, teda z vlastného podnetu vstúpilo do konania, pričom jedná sa o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, a to zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Súd ostatné náležitosti spochybnené navrhovateľom skúmať nemusí, preto vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne pripustil.

Pokiaľ ide o skutkový stav, vykonaním dokazovaním súd zistil nasledovné:

Z obsahu spisu vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, na základe ktorých jej poskytol k používaniu program služieb Magio Sat Klasik. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať ostatné zmluvné povinnosti v súlade so zmluvou a cenovým výmerom a zotrvať v zmluvnom vzťahu s dodávateľom po dobu 26 mesiacov, inak by nemala nárok na akciovú cenu poskytnutého programu služieb. V prípade porušenia doby viazanosti sa odporkyňa zaviazala uhradiť poskytovateľovi služieb zmluvnú pokutu.

Podľa cenového výmeru č. 30044/2010 Slovak Telekom a.s. je zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 26 mesačnej doby viazanosti pre službu Magio Sat v sume 199,- eur, podľa Cenníka pre

koncové zariadenie zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu je 150,- eur, v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu je to 20,- eur. Podľa Tarify na poskytovanie Služby Magio Sat pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany užívateľa je 19,95 eur a pokuta za stratu alebo poškodenie súvisiaceho príslušenstva je vo výške 29,95 eur.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa k veci doručeného na výzvu súdu dňa 21.07.2014 vyplynulo, že štandardná cena programu služieb predstavovala sumu 18,95 eur a odporkyni bol účtovaný mesačný poplatok len 11,95 eur s DPH. Zariadenia - Magio Box spolu s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom, ako je HDMI kábel alebo Scart kábel, mala odporkyňa v prenájme a v prípade nevrátenia jej mohla byť účtovaná pokuta 219,90 eur. Poukázal na to, že záväzku odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s dodávateľom zodpovedal jeho protizáväzok zabezpečiť jej program služieb za zľavnenú cenu. Odporkyňa bola sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho muselo byť koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím sa prerušila doba viazanosti. Nesplnením záväzku viazanosti odporkyňou vznikla na strane predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou programu služieb a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta ako hrozba majetkovej ujmy súčasne plní preventívnu funkciu, pretože núti dlžníka včas a riadne plniť zmluvnú povinnosť, a preto musí byť pokuta aj dostatočne kvantifikovaná. Primeranosť zmluvnej pokuty súvisí s rizikom, ktoré môže dodávateľovi služby vzniknúť v prípade, ak klient čerpá benefity a nezaplatí žiadnu platbu.

Podľa ustanovenia § 5 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách elektronická komunikačná služba je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov sietí vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb, a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočňovanie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. Volanie je elektronické, komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase. Prevádzkyschopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí. Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V zmysle § 42 ods. 4 písm. b) zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Vychádzajúc z dôkazov predložených zo strany navrhovateľa súd má za dostatočne preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o pripojení, na základe ktorej spoločnosť Slovak Telekom a.s. poskytla odporkyni služby a tá sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a z úradnej moci ex offo nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb.

Preto súd návrhu v časti zaplatenia ceny za dodané služby v celkovej výške 55,51 eur vyhovel, pretože odporkyňa ako dlžník má povinnosť zaplatiť cenu služieb v zmysle § 492 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 55,51 eur, ktorý je súčtom dlžných súm za tri účtovacie obdobia vo výškach 22,92 eur, 17,59 eur a 15,- eur, a preto navrhovateľ má nárok aj na úrok z omeškania z týchto súm. Súd priznal navrhovateľovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška 9,25 % je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. tak, ako si ho navrhovateľ uplatňoval.

Po vykonanom dokazovaní však súd návrh zamietol v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur, na ktorej navrhovateľ zotrval.

Súd pri svojom rozhodovaní o zmluvnej pokute vychádzal z nasledujúceho:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku; obdobne to bolo aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 08. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09. 05. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých ďalších prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu návrhov operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (napr. rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššieuvedené je zrejme aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez

nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný, pretože priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky), je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods.1 OZ konajúci súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Na základe uvedeného súd návrh v prevyšujúcej časti, teda v časti zmluvnej pokuty 418,90 eur, zamietol, a to spolu aj s úrokom z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prejednávanej veci mal navrhovateľ úspech čiastočný, pretože súd jeho návrhu vyhovel len v časti o zaplatenie 55,51 eur ( 11,70 % ), čo je súčasne neúspechom odporkyne. Odporkyňa bola vo veci úspešnejšia a patrila by jej náhrada trov konania po odpočítaní úspechu navrhovateľa od jej úspechu vo výške 77,60 %. Odporkyňa však žiadne trovy konania nevznikli a ani si ich neuplatnila, preto súd vyriekol, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, ten si trovy konania správne vyčíslil v sume 90,98 eur za dva úkony právnej služby 2 x 29,87 eur, 2 x režijný paušál 2 x 8,04 eur a DPH 20 % v sume 15,16 eur; vedľajší účastník bol v konaní v celom rozsahu úspešný, pretože namietať neprijateľnosť celej zmluvnej pokuty

transformovanej na náhradu škody, pričom jeho aktivita sa sústredila len na tento skutkovo a právne samostatný nárok, ktorý bol spotrebiteľovi uplatnený nedôvodne. K zaplateniu trov vedľajšieho účastníka súd zaviazal navrhovateľa lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.