

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/192/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212224986
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212224986.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody 125,- eur a nemajetkovej ujmy 770,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov dovolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 17. 9. 2012, doručeným súdu dňa 27. 9. 2012, sa žalobca domáhal vydania medzitýmneho rozsudku, ktorým by súd rozhodol, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava II, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom (povinným) T. K., nar. XX. X. XXXX (kde po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor pridelil registráciou exekučnej veci číslo EX 7027/2010) v zákonom stanovenej lehote. Žalobca sa zároveň domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi 125,- eur z titulu majetkovej škody a 770,- eur z titulu nemajetkovej ujmy.

Tunajší súd rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 17. 02. 2014 č. k. 51C/192/2012-94, ktorým žalobu zamietol a žalovanej nepriznal proti žalobcovi náhradu trov konania.

Proti predmetnému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 22. 9. 2014 č. k. 6Co/359/2014-145 odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 17. 02. 2014 č. k. 51C/192/2012-94 potvrdil a žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

Proti výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. 9. 2014 č. k. 6Co/359/2014-145, ktorým odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 17. 02. 2014 č. k. 51C/192/2012-94 potvrdil, podal žalobca dovolanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že podaním dovolania vznikla žalobcovi poplatková povinnosť, výzvou tunajšieho súdu zo dňa 20. 11. 2014 č. k. 51C/192/2012-165 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 40,- € pod následkom zastavenia dovolacieho konania podľa § 10 ods. 1

zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok bol vyrubený podľa § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu citovaného zákona.

Napriek tomu, že uvedená výzva bola žalobcovi riadne doručená prostredníctvom právneho zástupcu dňa 01. 12. 2014, súdny poplatok za dovolanie nebol v súdom stanovenej lehote a ani ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia zaplatený.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia, keď žalobca (dovolateľ) napriek výzve súdu a poučeniu o možnosti zastavenia dovolacieho konania nezaplatil súdny poplatok za podané dovolanie, súd dovolacie konanie zastavil.

Súdny poplatok za dovolanie sa vyrubuje výzvou, nie uznesením, preto nie je proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie prípustné odvolanie, nakoľko nejde o rozhodnutie súdu. Súd preto na odvolanie žalobcu zo dňa 04. 12. 2014, doručené súdu prostredníctvom elektronických prostriedkov, podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona dňa 04. 12. 2014, neprihliadal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.