

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200094
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513200094.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému T. K., nar. X.X.XXXX, bytom K. X, XXX XX B. C., za účasti vedľajšieho účastníka 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob, 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979 v konaní o zaplatenie 599,28 eur s prísl. o trovách konania takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ trovy konania vo výške 48,64 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 48,64 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 599,28 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 19.3.2010 do zaplatenia a trov konania, a to titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby v sume 267,34 eur a zmluvnej pokuty 331,94 eur.

Na základe čiastočného späťvzatia žaloby súd uznesením č. k. 4C/51/2011-60 zo dňa 10.10.2012 zastavil konanie v časti zaplatenia sumy 182,92 eur s prísl. a vo zvyšnej časti vylúčil vec na samostatné konanie pod sp. zn. 4C/1/2013.

O zvyšku nároku rozhodol tunajší súd rozsudkom č. k. 4C/1/2013 - 22 zo dňa 20.11.2013, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 267,34 eur s prísl, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, náhradu trov konania účastníkom nepriznal a taktiež nepriznal náhradu trov konania vo vzťahu k vedľajším účastníkom.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka v 1/ rade Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ (ďalej len „vedľajší účastník v 1/ rade“) Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 2Co/59/2014-45 zo dňa 27.3.2014 napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1/ rade a v rozsahu zrušenia vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že za dôvodné považoval námietky vedľajšieho účastníka v 1/ rade smerujúce proti rozhodnutiu prvostupňového súdu o neúčelnosti jeho právneho zastúpenia. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu ďalej vyplýva, že vedľajší účastník v 1/ rade nenamietal nárok žalobcu čo do dlhu za poskytnuté služby, dôvodne však namietal nárok na zmluvnú pokutu, neskôr v časti žiadanú žalobcom ako náhradu škody a práve vo vzťahu k tomuto plneniu sa účinne prejavilo konanie vedľajšieho účastníka v 1/ rade, ktorá účinne bránil žalovaného pred požiadavkami

.žalobcu, ktorý ich uplatňoval v rozpore s hmotným právom. Na záver predmetného uznesenia krajský súd uložil tunajšiemu súdu, aby v ďalšom konaní ustálil rozsah úkonov právnej pomoci poskytnutých právnym zástupcom vedľajšieho účastníka v 1/ rade a v závislosti od jeho návrhu na rozhodnutie ohľadom výšky trov právneho zastúpenia rozhodol opätovne vo veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo podané len proti výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1/ rade, je potrebné opätovne rozhodnúť len o náhrade trov konania medzi týmito účastníkmi.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ako vyplýva zo spisu, v danom prípade sa žalobca vo vzťahu k žalovanému domáhal zaplatenia sumy 599,28 eur s prísl. a tento nárok odvodzoval od zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom, ktorá bola uzatvorená medzi ním a žalovaným, na základe ktorej žalovaný využíval verejné elektronické telekomunikačné služby. Žalobca žiadal od žalovaného zaplatiť neuhradené služby v sume 267,34 eur, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Je teda zrejmé, že žalobca v danom konaní uplatňoval dva samostatné nároky, zaplatenie poskytnutých služieb a zaplatenie zmluvnej pokuty.

Po začatí konania, vedľajší účastník v 1/ rade oznámil vstup do tohto konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. V ďalšom konaní vedľajší účastník zaslal súdu svoje vyjadrenie s tým, že vstupuje do konania len pokiaľ ide o zmluvnú pokutu. Ďalej poukazoval na to, že nemôže byť dôvodný návrh žalobcu na zaplatenie žiadanej zmluvnej pokuty a v ostatnom žiadaný nárok žalobcu nenamietal. Zo spisového materiálu teda vyplýva, že vedľajší účastník v 1/ rade rozporoval len nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a nenamietal dôvodnosť, ako aj rozsah žalobcom poskytnutých a dodaných služieb vo vzťahu k žalovanému. Vedľajší účastník tak nenamietal nárok žalobcu, čo do dlhu za poskytnuté služby, dôvodne však namietol nárok na zmluvnú pokutu, ktorú neskôr súd ako nedôvodnú zamietol.

Na základe vyššie uvedeného ako aj s ohľadom na právny názor odvolacieho súdu ohľadom možnosti vedľajšieho účastníka v 1/ rade dať sa zastupovať v konaní právnym zástupcom, súd dospel k záveru, že vedľajší účastník v 1/ rade bol v konaní z procesného hľadiska plne úspešný, a preto má právo na náhradu trov konania v plnej výške. Z tohto dôvodu súd o trovách konania vedľajšieho účastníka v 1/ rade rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu tak, že mu priznal ich plnú náhradu.

Vedľajší účastník v 1/ rade mal vo veci plný úspech, trovy právneho zastúpenia žiadal priznať v podaní zo dňa 17.4.2013 v sume 95,12 eur, neskôr v odvolaní zo dňa 31.12.2013 (čl. 27 spisu) žiadal priznať už len pomernú časť trov vo výške 52,78 eur.

Ako vyplýva z podania vedľajšieho účastníka v 1/ rade zo dňa 17.4.2013, ten žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej. Tarifnú hodnotu veci súd určil na sumu 149,01 eur. Táto suma predstavuje časť pôvodne požadovanej zmluvnej pokuty (vo výške 331,94 eur), ktorá ostala po späťvzatí žaloby v časti sumy 182,92 eur. Vedľajší účastník v 1/ rade totiž vstúpil do konania v čase, keď jeho predmetom bolo okrem zaplatenia dlhu za poskytnuté služby už len časť zmluvnej pokuty v sume 149,01 eur, kvalifikovanej žalobcom ako náhrada škody.

Súd určil základnú sadzbu tarifnej odmeny podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa tohto ustanovenia je odmena za jeden úkon právnej služby 16,60 eur, pri hodnote predmetu sporu 149,01 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd priznal právnenému zástupcovi trovy vo výške 48,64, ktoré pozostávajú:

Z odmeny za 2 úkony právnej pomoci :

- príprava a prevzatie zastúpenia,
- písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej,

t.j. spolu 2 x 16,60 eur = 33,20 eur,

Z paušálnej náhrady miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov (režijné paušály) -1 x 7,63 eur za úkon v roku 2012 a 1 x 7,81 eur, t.j. spolu 15,44 eur.

Celkové trovy konania vedľajšieho účastníka v 1/ rade tak predstavujú sumu 48,64 eur a pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 48,64 eur. Vo svojom odvolaní zo dňa 31.12.2013 žiadal právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1/ rade od Krajského súdu v Prešove, aby mu priznal náhradu trov konania vo výške 52,68 eur. Pri výpočte tejto sumy vychádzal zo zásady úspechu v konaní pri hodnote predmetu sporu 599,28 eur a žiadal priznať trovy právneho zastúpenia podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Pretože však súd na základe právneho názoru odvolacieho súdu dospel k záveru, že vedľajší účastník vstúpil do konania len ohľadom náhrady škody 149,01 eur (predstavujúcej modifikáciu časti zmluvnej pokuty), tak táto suma predstavovala hodnotu predmetu sporu a pri rozhodovaní o náhrade trov právneho zastúpenia postupoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1/ rade tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.