

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114011480
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114011480.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Mgr. Margity Kucerovej a Miroslava Ivaneckého, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2015 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje skorší výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 124/2007 zo 18. októbra 2007, ktorým bol J. Z. odsúdený podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorého výkon súd podľa § 58 ods. 1 písm. a), § 59 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj výrok o náhrade škody, ktorým podľa 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. škodu vo výške 14.243,- Sk a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. uvedenú spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na konanie o občianskoprávných veciach.

Obžalovaný:

J. Z., nar. XX. mája XXXX v A., trvale bytom A., A.
č. XX,

uznáva sa za vinného, že

1) dňa 16.6.2005 v Košiciach na ul. Moldavskej v predajni Datart Megastore uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany úverovú zmluvu č. 3506113516 na nákup televízora zn. KV-29CS560, v predajnej cene 18.990,- Sk, pričom zaplatil 4.747,- Sk v hotovosti a ako zamestnávateľa uviedol spol. U.S. Steel Košice, kde nebol zamestnaný, ďalšie splátky neuhrádzal, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany spôsobil priamu škodu 14.243,- Sk a celkovú škodu aj s úrokovým navýšením 17.628,- Sk,

2) dňa 11.7.2005 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenou Z. v úmysle získať finančný prospech, požiadal J. Z. v pobočke Všeobecnej úverovej banky a.s. na Letnej ulici č. 40 v Košiciach o poskytnutie spotrebného úveru č. 001043711110705 vo výške 4.979,09 Eur, kde k žiadosti predložil fiktívne potvrdenia o príjme a o zamestnaní od zamestnávateľa H.E.E.S. s.r.o. Košice, Južná trieda č. 125, kde bola konateľkou obvinená Z., ktoré mu obvinená za tým účelom vyhotovila dňa 8.7.2005, pričom k schváleniu a poskytnutiu úveru nedošlo, čím by v prípade poskytnutia úveru spôsobil spoločnosti VÚB a.s. Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31320155 vyššie uvedenú škodu,

3) v Košiciach v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. na ulici Boženy Němcovej č. 30/A, dňa 10.10.2005, v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel J. Z. zmluvu o splátkovom úvere č. 0446576338 vo výške 6.638,- Eur, kde pri uzatváraní zmluvy predložil fiktívne údaje o svojom zamestnaní a o príjme od zamestnávateľa spol. H.E.E.S. s.r.o. Košice, ktoré mu za tým účelom vyhotovila P. Z., úver sa zaviazal splácať v 60-tich mesačných splátkach, pričom uhradil len 5 splátok, úver ďalej nesplácal, čím takto spôsobil Slovenskej sporiteľni a.s. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 vyššie uvedenú škodu,

t e d a

v bodoch 1,2,3

- konaním nebezpečným pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobiť väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1,2 ,3

- pokračujúci trestný čin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania činu,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2, § 37 písm. h), § 36 písm. l), § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienične odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanej skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodeným.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova č. 7, Piešťany , vo výške 14.243,- Sk.

Podľa § 288 ods. 2 tr. por. súd poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so zvyškom nároku na náhradu škody dokazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 3/2011 zo dňa 25. júna 2013, ktorým súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák. vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 119/2011 zo dňa 30.11.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prehľad vykonaných dôkazov:

V odpise registra trestov na čl. 150 má obžalovaný osem záznamov, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 3/2011 zo dňa 25. júna 2013 pre trestný čin podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., pričom súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 119/2011.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T 124/2007 je zrejmé, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 18. októbra 2007 pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin podľa § 250a ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 16. júna 2005 a pre ktorý doposiaľ nebolo

obžalovanému oznámené obvinenie, na trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T 3/2011 je zrejmé, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom zo dňa 25. júna 2013 pre skutok kvalifikovaný ako prečin zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 4. apríla 2006, pričom súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 119/2011 zo dňa 30. novembra 2011.

K výroku o treste

Žalovanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v súbehu s ďalšími trestnými činmi a to vo veciach vedených na Okresnom súde Košice II sp. zn. 3T 124/2007, sp. zn. 3T 3/2011 a na Okresnom súde Košice I sp. zn. 7T 69/2010.

Pokiaľ ide o vec na Okresnom súde Košice I sp. zn. 7T 69/2010 súd neukladal súhrnný trest aj ku skutku, ktorý bol predmetom tejto veci (skutok zo dňa 17.7.2007 kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona) a to z toho dôvodu, že uvedený rozsudok zo dňa 11. októbra 2010 bol zrušený, hoci nezákonne, rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 119/2011 zo dňa 30. novembra 2011 v rámci ukladania súhrnného trestu. K uloženiu súhrnného trestu a teda zrušeniu predmetného rozsudku vo výroku o treste rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 119/2011 došlo napriek tomu, že skutok, ktorý je predmetom konania vo veci sp. zn. 7T 69/2010 spáchal obžalovaný dňa 17. júla 2007, teda ešte predtým ako bol vo veci sp. zn. 3T 124/2007 vedený na Okresnom súde Košice II doručení trestný rozkaz k čomu došlo dňa 9. decembra 2008 v rámci konania proti ušlému, keď bol trestný rozkaz doručení obhajcovi. Doručenie trestného rozkazu bolo teda medzníkom oddeľujúcim súbeh trestných činov obžalovaného od jeho recidívy a teda prekážkou posudzovania skutku zo dňa 17. júla 2007 (7T 69/2010) ako súbehu vo vzťahu ku skutku, ktorý bol predmetom konania na Okresnom súde Košice II sp. zn. 4T 119/2011. Uvedené pochybenie však nie je možné ani potrebné napraviť dovolaním, jednak z dôvodu márneho uplynutia lehoty podľa § 370 ods. 1 Tr. por. a jednak z dôvodu § 371 ods. 5 Tr. por., pretože by to zásadne neovplyvnilo postavenie odsúdeného. Skutok, ktorý bol predmetom konania vo veci sp. zn. 7T 69/2010 kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. nie je najprísnejšie trestný ani vo veci sp. zn. 4T 119/2011 ani v prejednávanej veci teda vo veci sp. zn. 5T 65/2014 a teda nemal by vplyv na ukladanie výšky trestu.

Pokiaľ ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť vedenú na Okresnom súde Košice II sp. zn. 3T 124/2007 tu je potrebné uviesť, že trestný rozkaz v tejto veci zo dňa 18. októbra 2007 bol síce zrušený v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp. zn. 7T 69/2010 a to rozsudkom zo dňa 8. septembra 2010 v rámci ukladania súhrnného trestu. Keďže ale rozsudok 7T 69/2010 vo výroku o treste bol zrušený uložením súhrnného trestu vo veci 4T 119/2011 vedenej na Okresnom súde Košice II rozsudkom zo dňa 30. novembra 2011, vo vzťahu k predtým zrušenému trestnému rozkazu 3T 124/2007 tým došlo k obnoveniu pôvodného stavu pred zrušením jeho výroku o treste, čo nebráni súdu uložiť súhrnný trest aj v tejto veci. Skutok v tejto veci spáchaný dňa 19. júna 2005, kde doposiaľ doposiaľ uznesenie o vznesení obvinenia zákonným spôsobom oznámené odsúdenému, tento skutok je zároveň dielčím skutkom pokračujúcej trestnej činnosti vo vzťahu k prejednávanej veci, teda vo veci 5T 65/2014 a teda je dôvod na uloženie spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona. Určujúcim pre stanovenie časovej pôsobnosti Trestného zákona v zmysle § 2 Tr. zák. je skutočnosť, že najprísnejšie trestným činom v zbiehajúcej sa trestnej činnosti je vec vedená na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 3T 3/2011 za skutok spáchaný 4. júna 2006 kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z.

Pokiaľ ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť vedenú na Okresnom súde Košice II sp. zn. 3T 3/2011 tu je potrebné opakovane uviesť, že ide podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona o najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov a teda určujúci použitie zákonného ustanovenia, podľa ktorého sa trest súhrnný ukladá.

Súd v prípade obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., pretože sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a túto úprimne oľutoval.

Súd v prípade obžalovaného zistil príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., pretože spáchal viac trestných činov s prihliadnutím k zbiehajúcej sa trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a pretože ide o súhrnný trest podľa § 41 ods. 1 podľa najprísnejšie trestného zo zbiehajúcich sa trestných činov podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, pričom tento trest je aj spoločný vo vzťahu ku skutku zo dňa 16. júna 2005, nakoľko ide o pokračujúci trestný čin. Súd výkon uloženého trestu obžalovanému podmieniene odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe za súčasného uloženia primeranej povinnosti.

Súd takto uložený trest považuje za dostatočný ako pre ochranu spoločnosti, tak aj pre nápravu páchatel'a, pričom súd zdôrazňuje, že v prípade obžalovaného je účelom trestu pôsobiť na neho výchovne tak, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Pokiaľ ide o výroky o náhrade škody, súd tieto prevzal z veci vedenej na Okresnom súde Košice II sp.zn. 3T 124/2007, kde zrušil v rámci ukladania spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., nielen výrok o vine a treste, ale aj výrok o náhrade škody.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.