

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114221747
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114221747.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpená Fridrichom Paľkom, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 7C/ 161/2012-40 zo dňa 03.04.2014 súd žalobu žalobcu zamietol, veci vedené pôvodne na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C 251/2012, 11 C 253/2012, 11 C 254/2012, 11 C 255/2012, 11 C 259/2012, vylúčil na samostatné konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu I. stupňa vyplýva, že veci boli vylúčené z dôvodu, že súd v čase rozhodovania nemal k dispozícii pripojené exekučné spisy Okresného súdu Humenné.

Žalobou doručenou pôvodne Okresnému súde Humenné dňa 27.09.2012 pod sp. zn. 11 C 255/2012, žalobca žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu majetkovú škodu v sume 175,00 Eur, ako aj náhradu nemajetkovej ujmy v sume 885,12 Eur a to z dôvodu, že v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Humenné u povinného Z. Ž., nar. XX.XX.XXXX exekučný súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase.

Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že exekučný súd v exekučných konaniach nerozhodol v zákonom stanovenej lehote 30 dní od doručenia návrhu oprávneného o zmene exekútora. Žalobca tvrdí, že v predmetnom prípade neexistovala a neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súde postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o zmene exekútora pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Žalobca legitímne očakával, že súd mu svojou činnosťou poskytne súdnu ochranu v zákonom predpokladanej kvalite a teda, že dôjde k reálnej zmene exekútora rozhodnutím súdu v zákonom stanovenej lehote. Bohužiaľ sa tak nestalo, a to napriek tomu, že podaný návrh spĺňal všetky formálne, ako aj materiálne podmienky stanovené exekučným poriadkom, resp. Občianskym súdnym poriadkom. V tejto súvislosti žalobca poukázal aj na právnu úpravu procesného postupu exekučného súdu vo veci rozhodovania o zmene súdneho exekútora, ktorá definuje dobu určenú na prijatie rozhodnutia, pričom prekročenie tejto doby je nutné s ohľadom na ochranu základných práv a slobôd kvalifikovať ako porušenie zákona. Žalobca si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody, ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Žalovaná sa k žalobe žalobcu vyjadrila v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 15.01.2015, kde žiadala žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedla, že vzhľadom na povahu úkonu, zákonom ustanovenú lehotu, v ktorej sa rozhodlo, nečinnosť žalobcu i nevyhnutnosť vykonať ďalšie úkony, nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote stanovenej zákonom považovať za zbytočné prieťahy a teda nesprávny úradný postup. Samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prieťahy v konaní.

Súd vykonal dokazovanie pripojeným spisom Okresného súdu Humenné sp. zn. 11 C 255/2012, pripojeným exekučným spisom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15 Er 657/2006, vyjadrením žalovanej, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 15 Er 657/2006, súd zistil nasledujúce skutočnosti:

Dňa 26.9.2006 bola exekučnému súdu Okresnému súdu Humenné doručená žiadosť žalobcu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K žiadosti oprávnený predložil Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 2361/06 zo dňa 15.6.2006. Dňa 4.10.2006 vydal exekučný súd poverenie na vykonanie exekúcie č. 5702 015207. Dňa 11.11.2010 bol exekučnému súdu doručený podnet súdneho exekútora na čiastočné zastavenie exekúcie. Dňa 21. Novembra 2010 bol súdu doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Návrh súdneho exekútora na čiastočné zastavenie exekúcie bol doručený na vyjadrenie oprávnenému výzvou zo dňa 9.12.2010. Zároveň exekučný súd vyzval súdneho exekútora JUDr. Ing. Karola Mihala, aby súdu v lehote 10 dní sa vyjadril k návrhu na zmenu exekútora a zároveň bol súdom vyzvaný, aby si vyčíslil trovy exekúcie. Súdny exekútor trovy exekúcie vyčíslil v písomnom podaní zo dňa 22.12.2010. Uznesením exekučného súdu Okresného súdu Humenné č. k. 15Er 657/2006 - 22 zo dňa 29.3.2012 súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil, návrh oprávneného na zmenu exekútora zamietol a zároveň oprávneného zaviazal na úhradu trov exekúcie vo výške 26,39 eur súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Karolovi Mihalovi. Z exekučného spisu si súd zároveň pripojil rovnopis tohto uznesenia, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto záznamu. Voči uvedenému uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote dňa 23.4.2012 odvolanie. Zároveň v písomnom podaní zo dňa 10.8.2012 žalobca ako oprávnený navrhol súdu prerušiť konanie postupom podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 15Er 657/2006 - 56 zo dňa 10.9.2012 súd ustanovil povinnému opatrovníka postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 3CoE 17/2013 - 65 zo dňa 19.4.2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju vo výroku o povinnosti oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Karolovi Mihalovi trovy exekúcie vo výške 26,329 eur, odvolanie oprávneného proti výroku o zamietnutí návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vrátil súdu prvého stupňa na postup podľa § 374 ods. 4 O.s.p., náhradu trov odvolacieho konania nepriznal a zároveň zamietol návrh na prerušenie konania. Dňa 17.6.2013 podal oprávnený voči tomuto uzneseniu odvolanie a zároveň dňa 26.6.2013 dovolanie. Odvolanie ako aj dovolanie bolo zo strany exekučného súdu zaslané na vyjadrenie účastníkom konania, ako aj súdnemu exekútorovi. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 15Er 657/2006 - 106 zo dňa 11.12.2014, súd návrh na zmenu súdneho exekútora zamietol, bol pritom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Majetkovú škodu v týchto žalobách žalobca odôvodnil ako náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom. Žalobca vynaložil v tomto období na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému sumu 70,00 Eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40,00 Eur, na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50,00 Eur, ako aj administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu v sume 15,00 Eur, celkovo tak žalobcovi vznikla majetková škoda v paušalizovanej sume vo výške 175,00 Eur.

Náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch odôvodnil ako sumu, ktorú vypočítal alikvótnym pomerom 55,32 Eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu práve na základe nálezov ústavného súdu, kde satisfakcia vo výške 20 000,- Sk, predstavuje satisfakciu za každý rok poznačený prieťahmi v konaní.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 19.01.2015 v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti žalovaného postupom podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 16.01.2015, kde žiadal odročit' pojednávanie, zároveň ospravedlnil svoju neprítomnosť, ako aj neprítomnosť svojho právneho zástupcu. V žiadosti o zrušenie pojednávania uviedol, že súdu zaslal písomný návrh na prerušenie konania tohto konania a to až do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach. O tomto procesnom návrhu súd nerozhodol. Je potrebné o ňom rozhodnúť samostatným uznesením. Zároveň žalobca uviedol, že mu nebolo doručené rozhodnutie Krajského súdu v Prešove o vylúčení sudcov Okresného súdu Prešov.

Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávani ospravedlnila v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 16.01.2015, kde súhlasila s prejednaním veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu s poukazom na zásadu hospodárnosti.

Súd žiadosť o zrušenie pojednávania právneho zástupcu žalobcu, ktorá bola súdu doručená dňa 16.01.2015 považoval v celom rozsahu za nedôvodnú.

Ako dôvod zrušenia tohto pojednávania žalobca uviedol, že súdu zaslal písomný návrh na prerušenie tohto konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR v konaní o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C 6/2010.

Súd takémuto návrhu na zrušenie pojednávania v celom rozsahu nevyhovel, nakoľko súčasťou súdneho spisu 7C 290/2014 nie je žiaden návrh na prerušenie tohto konania. Z tohto dôvodu súd toto písomné podanie žalobcu o zrušenie pojednávania považoval v celom rozsahu za nedôvodné. Zároveň je potrebné uviesť, že doručenie procesného návrhu žalobcu súdu, nie je samo o sebe dôvodom na odročenie pojednávania. Rovnako bola nedôvodná námietka o nevyklúčení sudcov Okresného súdu Prešov, nakoľko zo strany Krajského súdu v Prešove bolo vydané uznesenie v októbri 2012, ktorým boli všetci sudcovia Okresného súdu Prešov vylúčení z prejednávania a rozhodnutia veci, a vec bola prikázaná iným súdom. Z tohto dôvodu aj na tomto súde sa prejednávajú žaloby žalobcu týkajúce sa náhrady škody, ktorých sa mali dopustiť iné exekučné súdy OS Vranov nad Topľou, Humenné, Stará Ľubovňa a tieto žaloby žalobcu boli Krajským súdom v Prešove prikázané tunajšiemu súdu na ďalší procesný postup a rozhodnutie. Súd mal za to, že dôvody, ktoré žalobca uviedol v návrhu na zrušenie pojednávania, neboli samé o sebe dôvodom pre ktorý by súd nemohol vec prejednať.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha. V žiadosti a

pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil.

Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plyní premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

Podľa § 19 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, lehota neplyní počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Podľa § 44 ods. 8 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 9 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Žalobca žalobami doručenými pôvodne Okresnému súdu Humenné sa domáhal náhrady majetkovej škody, ako aj náhrady nemajetkovej ujmy titulom, že zo strany exekučného súdu došlo k prietahom v konaní tým, že nedodrжал zákonom stanovenú lehotu 30 dní pri svojom rozhodovaní o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora.

Súd uvádza, že pri rozhodovaní o zmene exekútora, je potrebné vykonať procesné úkony (výzva na vyjadrenie pôvodnému exekútorovi, vyjadrenie pôvodného exekútora, vyčíslenie jeho trov, doručenie exekučného spisu, zaslanie spisu novému exekútorovi, rozhodnutie o trovách exekúcie), v dôsledku ktorých nerozhodnutie o návrhu v zákonnej lehote, nie je možné považovať za zbytočné prietahy a z toho vyplývajúci nesprávny úradný postup súdu.

Súd konštatuje, že v exekučnom konaní v čase, keď je podaný návrh na zmenu exekútora, k žiadnej škode nemôže dôjsť, keďže pôvodný exekútor má podľa zákona oprávnenie i povinnosť vykonávať úkony exekučného konania. Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je nevyhnutné preukázať existenciu škody a jej výšku. Žalobca nepreukázal existenciu škody, ani jej výšku, nároky, ktoré si uplatňuje sú hypotetické.

Žalobca v tomto konaní ani neunesol dôkazné bremeno pri preukázaní vzniku škody. V žalobe uplatnená majetková škoda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s vymáhaním pohľadávok. Súd je toho názoru, že žalobca v žalobe v otázke preukázania vzniku škody neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal vynaložené náklady na správu a vymáhanie pohľadávok. Podľa názoru súdu nestačí samotné tvrdenie žalobcu o tom, že mu vznikli náklady, ktoré vyčísli bez predloženia relevantného dôkazu o vynaložení týchto nákladov.

Žalobca vyčísli uplatnenú škodu na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov, ktoré spočívajú v administratívnych výdajoch, funkčných výdajoch, mzdových výdajoch a výdajoch, spojených so stratou času zamestnanca, bez ohľadu na dĺžku trvania prietahov. Ako podstatné zložky vyčíslenej sumy uvádza správu, pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca, pomocou IS, udržiavanie a správu IS a administratívne spracovanie textov urgencií, publikačné výdaje, poštovné.

Žalobca mal v tomto konaní na preukázanie vzniknutej škody predložiť dôkazy, preukazujúce škodu pri tejto individuálnej pohľadávke. Navyše žalobca, ako spoločnosť, ktorá sa zaoberá spotrebiteľskými úvermi k svojej činnosti nepochybne potrebuje a využíva informačný systém v období pred spornými exekúciami i po nich. Požadované paušálne sumy za spomínané veľmi všeobecne uvedené činnosti, nie sú skutočnou škodou. Určenie výšky škody v žalobe nie je dôkaz o vzniknutej škode. Skutočnú škodu je potrebné preukázať listinami a skutočnosťami, ktoré preukážu požadovaný nárok, v opačnom prípade by mohlo dôjsť k ľubovoľnému a subjektívnemu vyčísl'ovaniu škody, súd potom nemôže preskúmať predmetný nárok.

Súd je toho názoru, že žalobca nepreukázal jednak vznik škody, ani samotnú výšku škody. Taktiež nebola preukázaná, zákonná podmienka príčinnej súvislosti medzi vzniknutou škodou a konaním exekučného súdu, pretože nutnosť spravovať pohľadávku oprávneného zapríčinil povinný tým, že neplnil svoj dlh a oprávnený musel prikrôčiť k vymáhaniu formou exekúcie. Ide o náklady, ktoré by bolo možné zahrnúť do náhrady trov exekúcie, došlo by tak k duplicitnému plneniu.

Žalobca uplatnil i nemajetkovú ujmu, pri ktorej nepreukázal, že žalobcovi v dôsledku nesprávneho úradného postupu došlo k ohrozeniu jeho očakávaní, že došlo k zániku povinného, zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčii povinného, podľa názoru súdu v tomto prípade ide iba o hypotetické uvažovanie žalobcu, bez preukázania konkrétneho zásahu do sféry žalobcu. Žalobca podľa názoru súdu nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a nesprávnym úradným postupom exekučného súdu.

V priebehu konania žalobca doručil súdu Znalecký posudok č. 1/2014 vypracovaný Znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave vo veci stanovenia majetkovej škody spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. V bode 2. Úvodnej časti znaleckého posudku je uvedené, že tento bol vypracovaný za účelom súdneho konania, avšak nie je v ňom bližšie špecifikované ku ktorému súdному konaniu. Nakoľko ide o všeobecný znalecký posudok a nejedná sa o posudok, ktorý bol vypracovaný na konkrétnu právnu vec, súd na neho neprihliadal. Znalecký posudok bol vypracovaný Znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave vo veci stanovenia majetkovej škody spoločnosti POHOTOVOSŤ s.r.o., ktorá bola spôsobená nesprávnymi úradnými postupmi a prípadne nezákonnými rozhodnutiami okresných súdov SR v exekučných konaniach. Znalecký posudok sa nevzťahuje na konkrétne právne veci, ide o všeobecný posudok, ktorý sa vzťahuje na hromadné podanie žalobcu v obdobných veciach. Znalci sa navyše vyjadrujú k právnym otázkam, čo im vôbec neprináleží.

Pokiaľ ide o návrh žalobcu na doplnenie dokazovania predložením znaleckého posudku na preukázanie vzniku škody, ktorý uplatnil v písomnom podaní zo dňa 16.01.2015, súd ho v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol a to z dôvodu hospodárnosti konania. Súd ako už vyššie uviedol, nemal v tomto konaní za preukázané základné predpoklady zodpovednosti štátu za spôsobenú škodu a to nesprávnym úradným postupom, preto aj tento návrh žalobcu na doplnenie dokazovania v celom rozsahu ako nedôvodný s poukazom na zásadu hospodárnosti zamietol.

Ako už bolo vyššie konštatované, majetková škoda, nebola preukázaná a nemajetková ujmy nezávisí automaticky len od konštatovania nedodržania konštatovania zákonnej, či primeranej lehoty, ale aj od okolností, ktoré sú v tejto veci v odôvodnení konštatované, na základe ktorých súd nevidel dôvod pre finančnú satisfakciu vo forme nemajetkovej ujmy. Pri rozhodovaní o náhrade nemajetkovej ujmy žalobca vychádza z paušálnej sumy 663,88 Eur za každý rok priesťahov. Súd je toho názoru, že takáto úvaha žalobcu je nesprávna. Ústavný súd pri svojom rozhodovaní vychádza aj z významu sporu aj z toho, či sťažnosť predsedovi súdu viedla k náprave.

Je potrebné zdôrazniť, že za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánov verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné priesťahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických alebo právnických osôb. V praxi sa vychádza z toho, že ide o prípady vzniku škôd, ktoré boli vyvolané inou činnosťou orgánov verejnej moci než rozhodnutím.

Úradný postup nie je možné spravidla upraviť natoľko detailne, aby pokrýval všetky predpísané dielčie kroky, ktoré je potrebné v rámci výkonu právomoci uskutočniť. Správnosť úradného postupu musí byť hodnotená i hľadiskom účelu, ku ktorému dosiahnutie postup orgánu verejnej moci smeruje.

Navyše v tomto prípade je potrebné v celom rozsahu poukázať na podrobné odôvodnenie rozhodnutia exekučného súdu, kde súd náležitým a výstižným spôsobom zdôvodnil v čom videl neprípustnosť vedenia exekúcie, prečo ju ako takú vyhlásil za neprípustnú a následne aj konanie zastavil. Je potrebné tiež uviesť, že uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Súd teda žalobu žalobcu zamietol s poukazom na to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno v konaní, nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietanom konaní, došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy, ani príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu, spočívajúcim podľa žalobcu v tom, že súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase a uplatnenou majetkovou škodou, a nemajetkovou ujmom. Žalobca teda nepreukázal svoj nárok, preto jeho návrh súd v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol žalobca v celom rozsahu neúspešný, žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, preto ich náhradu súd účastníkom nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.