

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/91/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010454  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714010454.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2015, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Iva Hlucháňa a prísediacich Mgr. Dagmar Kulišíkovej a Anny Cenklovej, v trestnej veci obžalovaného O. I., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), c) Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., takto

### rozhodol:

Obvinený O. I., nar. XX.XX.XXXX v L. X., trvale bytom I. pod T., J. X, prechodne bytom L., L. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu Žilina v inej trestnej veci,

je vinný, že

od presne neustáleného obdobia, minimálne však v priebehu roka 2013 až do 15.07.2014 od nezistenej osoby neoprávnene každý týždeň kupoval psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) a v tomto istom období si zadovážil aj omamnú látku marihuanu, ktoré prechovával v mieste bydliska v Púchove na ulici L. č. XXXX/XX, predne neustálené množstvo použil pre vlastnú potrebu a presne nezistené množstvo predal alebo bezplatne poskytol viacerým osobám a to T. L., L. X., T. V., O. W., T. X., G. Y., J. V. a T. P. za cenu 10,- Eur za jednu dávku, pričom pri domovej prehliadke v byte v Púchove na ulici L. č. XXXX/XX vykonanej dňa 15.07.2014 obvinený O. I. dobrovoľne vydal injekčnú striekačku s obsahom 0,749 gramov metamfetamínu s prímiesou piracetanu s priemernou koncentráciou účinnej látky 66,7 % hmotnostných, čo zodpovedá 8-34 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ďalej obvinený dobrovoľne vydal aj igelitový sáčok s obsahom 0,116 gramov sušeného konope s obsahom 14,5 % hmotnostných psychotropnej látky tetrahydrokanabinolu, čo zodpovedá 1-2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom pervitín (mtamfetamín) je zaradený v zmysle z.č. 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu konope sú v zmysle z.č. 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/36/2013 zo dňa 30.04.2013 právoplatne odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 3 roky so skúšobnou dobou do 30.04.2016 s probačným dohľadom,

t e d a

neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. a

odsudzuje sa sa to :

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr.zák., § 37 písm. m), Tr. zák., za použitia § 42 ods.1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 / slovom : desať / rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b ) Tr.zák, s poukazom na § 48 ods. 4 Tr. zák., . sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd mu ukladá i trest prepadnutia veci- 3 ks obálok s injekčnými striekačkami., 1 ks samonabíjacej pištole zn. DUO kalibru 6,35 mm, Browning, výr. č. 92083 so zásobníkom.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. súd ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti nosenia a držania strelných zbraní na dobu 3 / tri / roky.

Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. , s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zák., súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad na dobu 1 /jedného / roka.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, za použitia § 74 ods. 1 Tr.zák. súd ukladá obžalovanému ochranné opatrenie spočívajúce v ústavnom protitoxikomanickom liečení.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 2T/250/2014- 103 , zo dňa 25.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.11.2014, ktorým rozsudkom bol menovaný uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr.zák. a pokračujúceho prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr.zák., za čo mu bol uložený trest podľa § 294 ods. 2 , za použitia § 41 ods. 1 Tr.zák. , § 38 ods. 2 , § 36 písm. l, n Tr..zák., § 37 psím. h, m/, Tr. zák. , 3 roky odňatia slobody a iné, nepodmienečne , ako aj všetky ostatné rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Krajská prokuratúra v Trenčíne podala na menovaného obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), c) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný sa k obzvlášť závažnému zločinu, ktorý je mu kladený za vinu v prípravnom konaní v plnom rozsahu doznal a neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by ho zbavili trestnej zodpovednosti.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. , teda že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu.

Na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f, g, h Tr.por. odpovedal „áno“.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 6 Tr.por. a žiadal vykonať dokazovanie len čo do druhu trestu a jeho výmery.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 5 Tr. por. prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste , náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Z vyššie uvedených dôvodov potom súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.1.2015 vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste , o ochrannom opatrení a to oboznámením sa spisom Okresného súdu v Považskej Bystrici 2T/250/2014, znaleckým posudkom , správami o povesti , obsahom RT, ako i ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné :

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený priemerne. Priestupkovo riešený nebol. Bol viackrát postihnutý za priestupky len v oblasti cestnej premávky. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 1T/36/2013, zo dňa 30.4.2013, pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. a), c) Tr.zák. , za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu troch rokov a zároveň mu bol uložený počas skúšobnej doby probačný dohľad a následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 2T/250/2014, zo dňa 25.11.2014 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr.zák. a pokračujúci prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr.zák. , za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do NVÚ s minimálnym stupňom stráženia, ako i trest zákazu činnosti nosenia a držania strelných zbraní na dobu troch rokov a zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí - 1 ks samonabíjacej pištole, pričom uvedený rozsudok bol vyhlásený 25.11.2014 a v ten istý deň nadobudol aj právoplatnosť.

Na základe znaleckého posudku z odboru zdravotníctva mal súd za preukázané, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou chorobou, avšak znalci sa zhodli na tom, že obžalovaný trpí syndrómom závislosti od metamfetamínu - pervitínu a z tohto dôvodu znalci navrhujú uložiť v prípade odsúdenia obžalovanému protitoxikomanické liečenie a to ústavnou formou.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom tento mal bez akýchkoľvek pochyb preukázaný samotným priznaním obžalovaného , ako aj následným vyhlásením obžalovaného. Po právnej stránke potom súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d, , ods. 2 písm. a), c) Tr.zák. nakoľko bolo preukázané, že tento neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, pričom za taký čin bol už odsúdený. Zároveň konanie obžalovaného kvalifikoval aj podľa § 138 písm. j) Tr.zák., nakoľko mal súd za preukázané, že čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách.

Podľa § 34 ods.1,4 Tr. Zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. Zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. Zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. Zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. Zák., spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), a n), teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a čin úprimne olutoval a zároveň napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu priťažujúcu podľa § 37 písm. m) , teda že už bol za trestný čin odsúdený.

Takže pomer priťažujúcich k poľahčujúcim bol 2:1 v prospech poľahčujúcich okolností.

Súd u obžalovaného ukladal súhrnný trest odňatia slobody, nakoľko tento odsudzoval za skutok, ktorého sa dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Súd pri ukladaní trestu u obžalovaného potom v zmysle § 42 ods. 1 s poukazom na § 41 ods. 1 , 2 Tr.zák. vychádzal zo zásady, že trestná sadzba u obžalovaného sa zvyšovala o jednu tretinu. Napriek týmto skutočnostiam však súd dospel k záveru, že obžalovanému bude postačujúce uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, t.j. 10 rokov, pričom pri ukladaní trestu súd bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovanému bude s najväčšou pravdepodobnosťou premenený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky. U obžalovaného súd nezistil dôvody na mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 Tr. zák. súd odsudzoval obžalovaného pre obzvlášť závažný zločin v oblasti držania a distribúcie drog, pričom v súčasnej dobe je snahou spoločnosti a úlohou spoločnosti ochrániť občanov pred takýmto konaním a preto je mimoriadne táto trestná činnosť závažným nešvárom spoločnosti a súd teda pri ukladaní trestu nemôže prejavovať žiadnu benevolentnosť pri ukladaní trestov. Úlohou trestu je jednak ochrániť spoločnosť pred páchatelom , zároveň má mať prevýchovný účel a zároveň má iných potencionálnych páchatelov práve výškou uloženého trestu odradiť od páchania trestnej činnosti. Obžalovaný sa dopustil uvedeného obzvlášť závažného zločinu napriek tomu, že v minulosti práve pri ukladaní trestu za zločin spojený s drogami, / § 172 ods. 1 / bol benevolentný, uložil páchatelovi podmienený trest a napriek tomu tento trest v minulosti uložený nemal pravdepodobne náležitý prevýchovný účel a teda obžalovaný si z takéhoto odsúdenia nezobral riadne ponaučenie a v páchaní trestnej činnosti pokračoval.

Súd podľa § 42 ods. 2 zároveň zrušil celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica 2T/250/2014, zo dňa 25.11.2014, nakoľko odsudzoval obžalovaného za skutok, ktorý spáchal skôr, ako bol tento rozsudok vyhlásený.

Súd zaradil obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. do NVÚ so stredným stupňom stráženia a to s poukazom na § 48 ods. 4 Tr.zák. , hoci podľa zákonnej úpravy by mal trest pre obzvlášť závažný zločin v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) vykonávať v ústave s maximálnym stupňom stráženia a to s ohľadom na osobu páchatel'a považoval potom súd zaradenie do nižšieho stupňa stráženia za adekvátne a postačujúce.

Súd zároveň podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí a to jednak vecí pochádzajúcich z tejto trestnej činnosti a to 3 ks obálok s injekčnými striekačkami , nakoľko oblo preukázané, že tieto veci boli použité na spáchanie trestného činu a jednak trest prepadnutia jedného kusu samonabíjacej pištole zn. DUO kalibru 635mm, Browning, výrobného čísla 92083 so zásobníkom, nakoľko zrušením výroku o treste z predchádzajúceho rozhodnutia súd musel opätovne o tejto veci rozhodnúť.

Súd zároveň podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti nosenia, držania strelných zbraní na dobu troch rokov z tých istých dôvodov.

Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. súd uloží páchatelovi ochranný dohľad, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Tr.zák. ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Vzhľadom k tomu, že súd odsudzoval páchatel'a za obzvlášť závažný zločin, tomuto potom v zmysle vyššie citovaných ustanovení uložil ochranný dohľad na primeranú dobu jedného roka.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Tr.zák., s poukazom na § 74 ods. 1 Tr.zák. vzhľadom na závery znaleckého posudku súd popri treste uložil obžalovanému aj protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme.

Na základe vyššie uvedených skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.