

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/296/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220965
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114220965.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej F. M., F.. XX.X.XXXX, T. Q. XXX, XXX XX H. X, občianka SR, o zaplatenie 187,82 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 17,82 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 17,82 eura od 28.6.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 25.7.2014, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 187,82 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou Zmluvu č. I., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca zriadil prístup s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorý umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve aktivoval žalovanej v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 170,- eur. Žalobca v Dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výhody poskytnuté žalovanej v Dodatku k zmluve, ako aj výšku mesačného poplatku za službu, ktorú sa žalovaná zaviazala platiť počas dohodnutej doby zmluvnej viazanosti. Žalobca rovnako zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v Dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/02 - 2013/03 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. I. časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 170,- eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13.6.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 22.1.2013 Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. I., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca zriadil prístup s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorý umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V rovnaký deň účastníci uzatvorili aj dodatok k vyššie uvedenej zmluve, ktorým žalovanej bol aktivovaný prístup k službe TV Extra, Mobilná TV. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu a užívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a súčasne za tieto služby žalobcovi platiť cenu v súlade s platným cenníkom.

Podľa bodu 2.13 písm. b) Dodatku k zmluve, ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom Prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 170,00 Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 17,82 eura vyfakturovaných v období 2013/02 - 2013/03. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13.6.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu zmluvnej pokuty vo výške 170,- eur a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala.

Predmetom konania teda bolo rozhodnúť o nároku žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 17,82 eura a o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 170,- eur s príslušenstvom.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 44 ods.1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa bodu 2.9 Dodatku k Zmluve o poskytovaní služby Lite TV sa tento uzatvára na dobu určitú, ktorá sa po jej uplynutí bez ďalšieho mení na dobu neurčitú, pokiaľ nie je nižšie uvedené inak. Doba určitá začína podpisom Dodatku stranami a končí posledným dňom viazanosti. Doba viazanosti je dohodnutá na 24 mesiacov a začína plynúť okamihom nadobudnutia platnosti tohto Dodatku.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaná okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Podľa § 52 ods.1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa § 53 ods.1,5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti zaplataenia ceny za poskytnuté služby. Účastníci konania uzatvorili dňa 22.1.2013 Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. A6759330. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej službu v dohodnutom rozsahu, pričom žalovaná nesplnila zmluvné podmienky a nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2013/02 - 2013/03 vo výške 17,82 eura, čím porušila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo zmluvy o poskytovaní služby Lite TV, a preto ju súd zaviazal na zaplataenie sumy 17,82 eura.

Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazala ju súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedeného v pokuse o pokonávkou, t.j. odo dňa 28.6.2013, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia zo strany žalovanej, na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne z istiny tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 170,- eur v zmysle bodu 2.13 Dodatku. Okresný súd Rožňava vo svojom rozhodnutí zo dňa 19.9.2014, sp. zn. 9C/242/2014, nepriznal žalobcovi plnenie z takejto podmienky z dôvodu neprijateľnosti. Súd k zmluvnej podmienke zvedol: „Takýto spôsob dojednávania zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve predstavuje neurčitý okruh rôznych porušení zmluvy zo strany spotrebiteľa a takto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Právny predchodca žalobcu dohodol za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá zohľadňuje len posledných šesť mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť takejto dohodnutej sankcie“. Súd sa s týmto odôvodnením stotožňuje. Takto dohodnutá zmluvná podmienka zohľadňuje len posledných šesť mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a nie celú dobu viazanosti, ktorá je 24 mesiacov. Výška zmluvnej pokuty teda zostáva nezmenená po dobu 18 mesiacov. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje v časovom aspekte, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty počas 18 mesiacov, pričom prihliada iba na posledných 6 mesiacov viazanosti. Vzhľadom na uvedené je súd rovnakého názoru, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako je potrebné uviesť, že nakoľko rozhodnutie Okresného súdu Rožňava zo dňa 19.9.2014, sp. zn. 9C/242/2014, nadobudlo právoplatnosť, žalobca má povinnosť podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka zdržať sa používania zmluvnej podmienky a na základe neprijateľnej podmienky súd nemôže žalobcovi ani plnenie priznať. Preto súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 17,82 eura zo sumy 187,82 eura, teda v rozsahu 9,49% a žalovaná vo zvyšných 90,51%. Úspech žalovanej, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je 81,02%. Nakoľko si žalovaná trovy neuplatnila súd jej ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

V Prešove dňa 19. januára 2015