

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 26Em/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114207237
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114207237.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: Mgr. P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, X., proti povinnej: Mgr. T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. ulica XXXX/XX, O. - T., zastúpená splnomocnenou právnou zástupkyňou: Mgr. Zuzana Neuschlová, AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávneného k maloletým deťom: I. J., nar. XX.XX.XXXX a Y. J., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom O. ulica XXXX/XX, O. - T., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 05.09.2013 č.k. 17P/22/2013-139, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 23.01.2012, č. k. 24C/52/2011-152 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06.06.2012, č. k. 2Co/108/2012-172 v časti úpravy styku oprávneného (otca) s maloletými deťmi I. J., nar. XX.XX.XXXX a Y. J., nar. XX.XX.XXXX, upravil styk tak, že oprávnený je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň mimo školských prázdnin v čase od piatku od 17.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny; každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR a organizáciou školského roka schválenou MŠ SR na ten - ktorý školský rok pre kraj obvyklého pobytu maloletých detí a to od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 17.00 hodiny do nedele v prázdninovom týždni do 17.00 hodiny; každý párný kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom veľkonočných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR a organizáciou školského roka schválenou MŠ SR na ten - ktorý školský rok od 17.00 hodiny do utorka po Veľkonočnom pondelku do 17.00 hodiny; každý párný kalendárny rok počas vianočných prázdnin v čase od 25.12. od 12.00 hodiny do 2.1. nasledujúceho nepárneho roka do 12.00 hodiny; každý nepárny kalendárny rok počas vianočných prázdnin a to od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin v čase od 17.00 hodiny do 25.12. do 12.00 hodiny; každý párný kalendárny rok počas polročných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR a organizáciou školského roka schválenou MŠ SR na ten - ktorý školský rok a to od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 17.00 hodiny do posledného dňa prázdnin do 17.00 hodiny; každý nepárny kalendárny rok počas jesenných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR a organizáciou školského roka schválenou MŠ SR na ten - ktorý školský rok a to od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 17.00 hodiny do posledného dňa prázdnin do 17.00 hodiny, s tým, že v stanovených dňoch a hodinách si otec (oprávnený) vyzdvihne maloleté deti v mieste bydliska matky a v stanovených dňoch a hodinách maloleté deti matke v mieste bydliska matky odovzdá, pričom styk otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin zostáva nezmenený. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.12.2013, č. k. 17P/22/2013-177.

Oprávnený sa návrhom zo dňa 03.03.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2014, domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, nakoľko povinná nerešpektuje predmetné rozhodnutie o úprave styku.

Dňa 29.04.2014 tunajší súd v zmysle § 272 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), vyzval povinnú, aby styk maloletého dieťaťa s oprávneným nemarila, a aby dôsledne rešpektovala povinnosti vyplývajúce z predmetného rozsudku. Zároveň bola povinná poučená o následkoch neplnenia povinností ustanovených v predmetnom rozsudku. Povinná prevzala výzvu súdu dňa 06.05.2014.

Súd žiadosťou zo dňa 29.04.2014 požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava o súčinnosť v zmysle ustanovenia § 272 ods. 3 O.s.p. s tým, aby bola povinná matka vedená k dobrovoľnému plneniu povinnosti určenej predmetným rozsudkom. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, doručenej tunajšiemu súdu dňa 29.05.2014 vyplýva, že sa dňa 16.05.2014 uskutočnil pohovor s povinnou, s tým, že bola vedená k dobrovoľnému plneniu povinností vyplývajúcich jej z predmetného rozhodnutia.

Súd výzvou zo dňa 30.05.2014 vyzval oprávneného, aby oznámil, či si povinná plní svoje povinnosti podľa vyplývajúce z rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 17P/22/2013-139 zo dňa 05.09.2013 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2013) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 17P/22/2013-177 zo dňa 19.12.2013. Oprávnený dňa 04.07.2014 doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že matka opakovane nerešpektuje rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletými deťmi, čím mu dokázateľne a vedome bárne realizovať jeho rodičovské povinnosti. Záverom uviedol, že trvá na svojom návrhu na výkon rozhodnutia zo dňa 03.03.2014.

Okresný súd Trnava na informatívnom výsluchu dňa 04.12.2014 zistil, že styk oprávneného s maloletými deťmi sa v súčasnosti realizuje podľa z rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 17P/22/2013-139 zo dňa 05.09.2013 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2013) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 17P/22/2013-177 zo dňa 19.12.2013.

Oprávnený uviedol, že naposledy bol problém, keď mu povinná odmietla dať deti 21.2.2014, tak následne 22.2.2014 prišiel aj s policajtmi a povinná aj napriek tomu mu odmietla dať deti, ani s ním nekomunikovala. Oprávnený uviedol, že malo to byť kvôli tomu, že vraj sú prázdniny, čo ani nebola pravda. Oprávnený uviedol, že odvtedy nie je problém s tým, že by mu povinná bezdôvodne odmietla dať deti, s deťmi sa zatiaľ stretáva pravidelne podľa rozhodnutia súdu, avšak nemá istotu, že sa to nezopakuje ako pred podaním návrhu, a preto trvá na návrhu. Oprávnený uviedol, že má za to, že základný problém, aj prečo dochádza k nedorozumeniam, čo sa týka styku s deťmi, je v tom, že povinná s oprávneným nekomunikuje už dokonca ani e-mailom. Komunikujú prostredníctvom maloletej dcéry, ktorá si všetko nie vždy pamätá, čo nie je najvhodnejší spôsob komunikácie. Pokiaľ ide o tvrdenia povinnej, že preto mu neodovzdala 27.6.2014 deti, že mala za to, že to má byť recipročne ako v nepárny kalendárny rok, poukazuje na tretí riadok rozsudku 17P/22/2013-139, kde je uvedené, že ide o úpravy styku otca, nie matky, z ktorého jasne vyplýva, ako to je upravené. Čo sa týka dovolenky v Turecku, dozvedel sa to od detí, v tom čase mali byť s oprávneným. Čo sa týka, že mal prísť 21.2.2014 pod vplyvom alkoholu, to nie je pravda, čo vyplýva aj z toho, že človek pod vplyvom alkoholu by nešiel k policajtom a tí by mu ani neumožnili sadnúť za volant. To, že občas mešká s odovzdaním detí, je kvôli tomu, že cestujú z X. z W. P. vo frekventovanom čase, preto občas meškajú. Povinná ho neinformovala o zmene bydliska, o zmene lekárky maloletých detí, o zmene telefónu a e-mailovej adresy, dokonca povinná vzala SIM kartu dcéry, ktorú jej oprávnený kúpil, deťom neumožňuje dostať sa na internet, preto je komunikácia problémová.

Povinná uviedla, že predmetný návrh oprávneného považuje za účelový, nakoľko povinná nebránila a nebráni oprávnenému v kontakte s maloletými deťmi, a preto ho žiada zamietnuť. Pokiaľ došlo k nejakej výnimočnej situácii, ako napr. letné prázdniny, povinná mala za to, že pokiaľ oprávnený mal mať deti počas letných prázdnin v zmysle rozsudku OS BA IV 24C/52/2011-152 v čase od 16.7. od 09,00 hod. do 31.7. do 19,00 hod., a v čase od 16.8. od 09,00 hod. do nedele pred prvým dňom vyučovania v novom školskom roku do 19,00 hod., toto bolo rešpektované zo strany povinnej. Povinná uviedla, že oprávnený

prezentuje rešpektovanie jeho práv, avšak zabúda, že on sám sa správa nezodpovedne, napr. výživné, ktoré je stanovené v minimálnom rozsahu, vzhľadom ne vek detí, neplní riadne a včas. Povinná uviedla, že oprávnený nedodržiava termíny, chodí na styk s deťmi neskoro. Povinná uviedla, že dňa 21.2.2014 neodovzdala deti oprávnenému, pretože zjavne prišiel pod vplyvom alkoholu, bol pri tom aj jej manžel, aj policajná hliadka, ktorá oprávneného riešila dohovorom a poslala ho preč. Povinná uviedla, že oprávnený bol agresívny a mal neprirodzený prejav ako pri požití alkoholu. Povinná uviedla, že odvtedy, okrem nedorozumenia počas letných prázdnin, sa nestalo, že by odmietla dať deti oprávnenému, stretávajú sa podľa rozhodnutia súdu. Dokonca chodia k nemu, aj keď sú choré, pretože si nedovolí mu ich nedať. Povinná uviedla, že komunikácia s oprávneným je problémová a telefonicky s oprávneným nebude komunikovať, lebo je agresívny. Povinná uviedla, že keď oprávnenému informácie poslala mailom, nikdy neprišla odpoveď.

Kolízny opatrovník uviedol, že od podania návrhu sa styk oprávneného s maloletými deťmi riadne realizuje okrem problému na začiatku letných prázdnin, kedy majú za to, že deti rady išli na dovolenku a mali sa tam dobre, a preto považujú za zbytočné, že oprávnený podal oznámenie o priestupku, keď vedel, že idú na dovolenku. Oprávnený sám uviedol, že predmetné súdne rozhodnutie tiež nedodržiava, nakoľko sa stalo, že deti neodovzdal načas. Kolízny opatrovník uviedol, že doporučuje návrh zamietnuť.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a) vykonateľného rozhodnutia súdu, b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu (ods. 1). Ak ide o výkon rozhodnutia podľa odseku 1 ustanovenia § 251 ods. 3 a 4, § 255 až 258 a 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94 (ods. 2). Pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce (ods. 3). Súd je oprávnený výzvu podľa odseku 3 uskutočniť bezprostredne pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1. Zápisnica o výzve sa doručuje spolu s rozhodnutím o odňatí dieťaťa (ods. 4). Súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti (ods. 5).

Konanie o výkon rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s dieťaťom má zabezpečiť, aby rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti umožňoval druhému rodičovi styk s dieťaťom v čase súdom určenom. Je totiž nevyhnutné, aby aj v čase keď rodičia dieťaťa žijú oddelene, bolo maloleté dieťa v styku s oboma rodičmi a tiež aby rodič, ktorý denne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, mal možnosť byť s ním v kontakte a zapájať sa do jeho výchovy. Základným predpokladom nariadenia súdneho výkonu je, že povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak má súd za preukázané, že takáto situácia nastala, vedie povinného k podrobeniu sa súdnemu rozhodnutiu výzvou, ktorého zároveň upozorní na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí, resp. nariadením pojednávania. Následne nariadi výkon rozhodnutia v zmysle § 272 a § 273 O.s.p.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd zamietol návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi, pretože nariadenie výkonu tohto rozhodnutia by bolo v súčasnosti neúčelné. Neúčelnosť nariadenia výkonu predmetného rozhodnutia vyplýva zo skutočnosti preukázanej výsluchom účastníkov konania, keď oprávnený aj povinná sa vyjadrili, že v súčasnosti prebieha styk podľa úpravy vo vyššie uvedenom rozhodnutí. Predmetnú skutočnosť

deklarovala aj kolízna opatrovníčka, podľa ktorej, v súčasnosti je návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia nedôvodný a navrhla tento návrh oprávneného zamietnuť. Zároveň súd poukazuje na to, že sám oprávnený nerealizuje styk tak, ako je to určené rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 17P/22/2013-139 zo dňa 05.09.2013 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2013) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 17P/22/2013-177 zo dňa 19.12.2013 a na tento sa opakovane dostavil oneskorene, čo potvrdil aj oprávnený.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.