

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/244/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212487
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714212487.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: L. V., O.. XX.X.XXXX, V. Y. Z. XXX, XXX XX Z. proti žalovanému: Provident Financial s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, 821 09, IČO: 35 805 731, právne zastúpenému De minimis, spol. s r.o., so sídlom Mateja Bela 6, Bratislava 811 06, IČO: 36 868 949, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.9.2014 sa žalobca domáhal, aby rozhodol, že žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie 20 eur. Ďalej aby súd určil, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 569524553 zo dňa 30.8.2013, v ktorej je uvedený poplatok za garantovanú službu v znení: „ Za poplatok za garantovanú službu sa Provident zaväzuje pre Zákazníka zabezpečovať nasledovné:

- službu prevencie kumulácie neuhradených splátok prostredníctvom telefonického upozornenia a/alebo listového upozornenia na omeškania s uhradením sumy splatnej podľa tejto zmluvy,

- podporu prostredníctvom zákazníckej telefonической linky 0850111104 a kontaktných centier na pobočkách Providentu, ktoré sú Zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách uvedených na webovom sídle www.provinedt.sk <<http://www.provinedt.sk>>, v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach. Zákazníka podľa tejto Zmluvy,

- službu vyhotovovania duplikátov dokumentov v súvislosti so Zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia,

- službu poskytnutia Karty splátok zákazníkovi ako pomôcku na vedenie záznamov o platbách podľa tejto Zmluvy,

- na základe písomnej žiadosti Zákazníka, ktorý je v omeškaní s úhradou sumy splatnej podľa tejto Zmluvy najmenej štyri týždne sa Provident zaväzuje akceptovať splácanie tejto sumy v osobitných splátkach, rozdelených najviac na obdobie štyroch týždňov a zároveň si neuplatňuje vo vzťahu k takejto splatnej sume právo na odstúpenie od Zmluvy alebo na úroky z omeškania podľa čl. 10“ je neprijateľnou podmienkou a súčasne žiadal uhradiť trovy konania.

V dôvodoch žaloby uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 30.8.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 569524553. Podľa zmluvných dojednaní mu žalovaný poskytol bezúčelový úver vo výške 200,- eur. V

zmluve bol dohodnutý úrok 22,38%, t.j. 28,80 eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 40,20 eur. Zároveň uzavreli Zmluvu o zabezpečení splátok úveru, podľa ktorej mal žalobca uhradiť službu žalovaného spočívajúcu v preberaní splátok odmenu vo výške 103 eur, avšak v predmetnej zmluve bola nesprávne označená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ku ktorej sa predmetná zmluva uzatvára. Spolu mal teda žalobca zaplatiť žalovanému za sumu 200 sumu 372 eur. V súvislosti s neprijateľnými poplatkami a úžernou cenou vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 20 eur. Za neprijateľné považuje žalobca úverovanie v tak vysokej výške. Za neoprávnené považuje poskytovanie úverov na základe poplatkov, ktoré sú neprijateľné, pretože sa nimi má platiť fiktívne plnenie žalovaného, resp. sa za uvedené poplatky neposkytlo skutočné plnenie a sú neprimeranými- Poplatky sú podľa žalobcu v rozpore s dobrými mravmi.

Ďalej žalobca poukázal na viaceré rozhodnutia slovenských súdov v spotrebiteľských sporoch najmä na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/94/2012, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 3C/169/2013, Okresného súdu Prešov sp. zn. 13C/6/2013 a ďalších.

K vyhláseniu ustanovenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 569524553 za neprijateľné žalobca uvádza, že „poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 40,20 eur“ je neakceptovateľný nakoľko jeho výška sa odvíja od výšky poskytnutej sumy úveru. Táto formulácia navyše len nahradila predchádzajúcu neprijateľnú formuláciu „administratívny poplatok“.

K jednotlivým službám uvádza, že poplatok je službu prevencie kumulácie neuhradených splátok je neprimerane vysoký a značne prevyšuje náklady žalovaného na uvedenú službu. Čo sa týka podpory prostredníctvom telefonickej linky 0950111104 a kontaktných centier žalobca uvádza, že aj na túto službu je poplatok neprimerane vysoký. Cena telefonátov nemôže podľa žalobcu dosahovať c.ca 10% výšky úveru.

K vyhotovovaniu duplikátov dokumentov uvádza, že väčšinou ide o vyhotovovanie fotokópií, či vytlačenie naprogramovanej listiny, kde náklady sú v centoch.

K službe poskytnutia Karty splátok zákazníčkovi, ako pomôcku na vedenie záznamov o platbách ide len o podpis pri splátkach. Vyplnenie karty splátok je rovnako spojené s nákladmi v centoch.

K zvyšnej časti ustanovenia zmluvy uvádza, že toto je len slovnou konštrukciou vyvolávajúcou dojem ústretovosti žalovaného voči klientovi, avšak ide o neprimeraný postup žalovaného voči sociálne slabšie postaveným spotrebiteľom.

Záverom žalobca opätovne zdôraznil, že tým, že výšku odmeny stanovuje percentuálne z výšky úveru, potvrdzuje žalovaný obchádzanie neprimeraných úrokov, ktoré fakticky navyšuje práve touto problematickou odmenou a neprimerane predražuje cenu úveru.

K žalobe sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 9.12.2014 (č.l. 90 súdneho spisu), ktorý v podaní uviedol, že dôvody uvedené žalobcom v žalobe v celom rozsahu neuznáva. Žalobca podľa tvrdenia žalovaného nijakým spôsobom nepreukázal, že odplata požadovaná za poskytnutie daného úveru v sume 69 eur podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

Ďalej žalovaný považuje za nelogické zdôvodnenie žalobcu, kde požaduje, aby okresný súd určil neprijateľnosť ustanovenia bodu 4 zmluvy o úvere, hoci problematická sa žalobcovi javí cena plnenia, nie jej vymedzenie. Žalovaný má za tom že táto zmluvná podmienka je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne preto je vylúčený záver o jej neprijateľnosti. Podľa žalobcu ustanovenie zmluvy o úvere bolo dohodou zmluvných strán a v tejto dohode bola stanovená výška poplatku na sumu 48,24 eur. Poplatok za garantovanú službu je jediný poplatok, ktorý mal žalobca podľa zmluvy o úvere uhradiť žalovanému. Práve takéto nastavenie produktov žalovaného poskytuje klientom úplnú istotu, že žiadne ďalšie nepravdivé náklady im nebudú účtované. Žalovaný žalobcu oboznámil s výškou poplatku už pred podpisom zmluvy a počas zmluvného vzťahu jeho výšku nijako nenechal.

Ďalej žalovaný rozporuje aj žalobcom použité rozhodnutia pripojené k žalobe. Žalovaný uvádza, že ani v jednom z uvedených rozsudkov citovaných žalobcom nešlo o spotrebiteľský úver podľa zákona č.

129/2010 Z.z., pri ktorom by sa posudzovanie odplaty za úver riadilo podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci nariadil na deň 19.1.2015 ústne pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného. Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 16.1.2015, kde uviedol že žiada, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 15.12.2014, svoju neúčast' súdu neospravedlnil. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsahnutými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu označeného ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 569524553 (č.l. 4 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá dňa 30.8.2013 medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom bolo poskytnutie úveru žalobcovi vo výške 200 eur. V zmluve bol dohodnutý úrok 22,38 eur ročne t.j. vo výške 28,80 eur. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy predstavovali RPMN vo výške 70,38%. Žalobca sa zaviazal splatiť dlžnú sumu v 60-tich splátkach týždenne, s tým, že každá splátka od prvej až po poslednú bola stanovená na sumu 4,49 eur a posledná splátka na sumu 4,09 eur. Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným dňa 6.2.2004.

Z podmienok zmluvy vyplýva (bod 4): Za poplatok za garantovanú službu sa Provident zaväzuje pre zákazníka zabezpečiť nasledovné:

- službu prevencie kumulácie neuhradených splátok prostredníctvom telefonického upozornenia a/alebo listového upozornenia na omeškania s uhradením sumy splatnej podľa tejto zmluvy,
- podporu prostredníctvom zákazníckej telefonickej linky 0850111104 a kontaktných centier na pobočkách Providentu, ktoré sú Zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách uvedených na webovom sídle www.provident.sk, v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach. Zákazníka podľa tejto Zmluvy,
- službu vyhotovovania duplikátov dokumentov v súvislosti so Zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia,
- službu poskytnutia Karty splátok Zákazníkovi ako pomôcku na vedenie záznamov o platbách podľa tejto Zmluvy,
- na základe písomnej žiadosti Zákazníka, ktorý je v omeškaní s úhradou sumy splatnej podľa tejto Zmluvy najmenej štyri týždne sa Provident zaväzuje akceptovať splácanie tejto sumy v osobitných splátkach, rozdelených najviac na obdobie štyroch týždňov a zároveň si neuplatňuje vo vzťahu k takejto splatnej sume právo na odstúpenie od Zmluvy alebo na úroky z omeškania.“

Z listinného dôkazu označeného ako Zmluva o zabezpečení splátok úveru (č.l. 7 súdneho spisu) súd zistil, táto bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným rovnako dňa 30.8.2013 a vzťahuje sa na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 569509112. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu uhradiť za poskytnuté služby podľa odseku 1.1. poskytovateľovi úveru celkovú odmenu vo výške 103,- eur. Zákazník sa zaviazal splácať túto sumu v 60-tich pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach vo výške 1,71 eur a poslednú splátku vo výške 2,11 eur počas doby splácania úveru.

Z listinného dôkazu označeného ako Karta splátok k Zmluve č. 569524553 (č.l. 8 súdneho spisu) súd zistil, že na karte má žalovaný viesť evidenciu uhradených splátok spotrebiteľského úveru.

Podľa § 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. k 30.8.2013 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, 1a) nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podstatou žalobného návrhu bolo tvrdenie žalobcu, že odplata za to, že mu žalovaný poskytol peňažné prostriedky ako úver je neprimeraným úverovaním, čo vyplýva z toho, že aj keď úrok z úveru je primeraný, neprimeraný je poplatok za garantovanú službu. Za tento poplatok sa mu skutočné plnenie žalovaným neposkytlo, poplatok je neprimeraný, poplatok navýšil cenu úveru, poplatok je v rozpore s dobrými mravmi.

Súd je viazaný žalobným návrhom. Vychádzajúc preto z obsahu žaloby a toho, čo bolo predmetom konania, zaoberal sa súd v prvom rade tvrdením žalobcu, že poplatok za garantovanú službu ako súčasť ceny plnenia nemôže byť podmienkou prijateľnou, práve naopak, ide o podmienku neprijateľnú, pretože žalovaný mu neposkytuje skutočné plnenie. Poplatkom má platiť plnenie fiktívne.

Vychádzajúc z citovaného § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorým bol do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaný čl. 4 ods. 2 Smernice Rady 93/2013/EHS z 5.4.1993 o nekalých

podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, hodnotenie možnej nekalosti povahy podmienky nevzťahuje na hlavný predmet plnenia a primeranosť ceny, pokiaľ ide o podmienku vyjadrenú zrozumiteľne, určito a jasne.

Z charakteristiky, resp. popisu poplatku za garantovanú službu vyplýva, že nie nezrozumiteľne, nie nejasno a nie neurčito je uvedené, aké konkrétne plnenia sú ním vyjadrené. S výnimkou tzv. služby poskytnutia karty splátok zákazníkovi ostatné položky poplatku vykazujú znaky poistenia v zmysle prevencie porušenia riadneho plnenia povinnosti dlžníka z úverovej zmluvy.

Podľa názoru súdu vo všeobecnosti nie je poplatok a teda ani poplatok za garantovanú službu, ktorý vyplýva z konkrétnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nárokom, ktorý by veriteľ poskytujúci peňažné prostriedky ako úver vo vzťahu k dlžníkovi nemohol požadovať.

Zo smernice 93/2013/EHS vyplýva požiadavka transparentnosti zmluvných podmienok, na uvedené poukázal aj Európsky súdny dvor v rozsudku C 26/13 z 20.4.2014. Podľa uvedeného rozsudku požiadavka transparentnosti zmluvných podmienok sa musí chápať široko, nemá byť obmedzená len na zrozumiteľnosť z formálneho a gramatického hľadiska. Zásadný význam pre spotrebiteľa majú informácie o zmluvných podmienkach a dôsledkoch uzavretia zmluvy poskytnuté pred uzavretím zmluvy. Na základe týchto informácií sa spotrebiteľ rozhoduje, či sa chce zmluvne zaviazat' podnikateľovi. Európsky súdny dvor v rozsudku uviedol že vylúčenie preskúmania zmluvných podmienok, pokiaľ ide o vzťah kvalita/cena služby alebo plnenia vychádza zo skutočnosti, že neexistuje nijaký sadzobník alebo právne kritérium na určenie rámca pre takéto preskúmanie.

Vyššie uvedené bolo podstatným východiskom pre posúdenie žaloby z hľadiska tvrdení žalobcu o neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa garantovanej služby. Súd mal za to, že žalobca bol pred uzatvorením zmluvy so žalovaným a pred poskytnutím úveru zrozumiteľne informovaný o tom, že jednou zo zložiek odplaty za poskytnutie úveru je aj poplatok za garantovanú službu. Jednoznačne je uvedené, z čoho tento poplatok pozostáva, čo sa ním sleduje. V čase vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania neexistovalo ani žiadne zákonné obmedzenie zakazujúce veriteľovi poskytujúcemu úver spotrebiteľovi požadovať v súvislosti s poskytnutím úveru okrem úroku z úveru aj poplatok za službu konkrétne označený ako poplatok za garantovanú službu v uvedenej výške. Vo všeobecnosti takýto poplatok nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Čo sa týka samotnej výšky poplatku za garantovanú službu, jeho výška bola premietnutá do RPMN a je jednou zo zložiek odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov. V zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka nemôže podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Súd túto porovnal s odplatou požadovanou v obdobných prípadoch u bankových subjektov a zistil, že odplata v prípade žalobcu je vyššia. K uvedenému však súd poznamenáva, že žalovaný je nebankovou spoločnosťou, pričom z úradnej činnosti je známe, že nebankové spoločnosti sa stávajú zmluvnými partnermi osôb, ktoré nie sú úspešní so žiadosťou o úver v bankách. Vstupné parametre bonity sú tu pre žiadateľov o úver oveľa miernejšie ako u bánk, čím sa však pre veriteľa zvyšuje riziko návratnosti poskytnutých prostriedkov. Za toto riziko sa naopak dlžník musí podriať vyššiemu spoplatneniu daných služieb a to aj napriek tomu, že cena nimi poskytovaných plnení a služieb je vyššia ako u bánk. Práve preto nie je možné uvažovať v tom zmysle, že by poplatok, ktorý si stanovil žalovaný ako jednu zložku odplaty za poskytnutie úveru, mal byť v porovnaní s poplatkom, resp. poplatkami bánk, na ktoré poukázal žalobca, v neprijateľnej výške.

Z dôvodov vyššie uvedených mal súd za to, že žalobnému návrhu nie je možné vyhovieť a súd z v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 a 2 OSP a žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, mal súd priznať náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva. Žalovaný si trovy konania uplatnil, avšak nevyčísli vo svojom podaní zo dňa 8.12.2014 a ani v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, preto súd mal žalovanému priznať len trovy, ktoré mu vyplynuli zo spisu. Zo spisu žalovanému žiadne trovy konania nevyplývali, preto ich súd žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.