

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010165
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010165.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 19. 1. 2015 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný mladistvý
T. W. G. D. I. N. Š., nar. X. X. XXXX P. I. T., trvale bytom
L. XXXX/X, I. T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v bližšie neurčený deň od 1. 10. 2012 do 15. 10. 2012 do 14.00 hod. bez vedomia a súhlasu vlastníkov pozemku s prideleným parcelným číslom 207/1, na ktorom je postavený rodinný dom s prideleným súpisným číslom XX a orientačným číslom XX a garáž, zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom v Liptovskom Mikuláši pre okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš a katastrálne územie I. T., spolu s maloletým I. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W.V. XXXX/X, I. T., vstúpil na pozemok s úmyslom jeho prehľadania a odnosu železného šrotu, či iných speňažiteľných hnuteľných vecí, ak by ním boli nájdené, pričom v tejto súvislosti vošiel do interiéru garáže, z ktorého vyniesol elektrickú kosačku zn. Riwall Pro Rem 3212, 1200W, žltej farby, výrobné číslo: 12020115, čím jej vlastníčke H. L., B.. X. X. XXXX, trvale bytom T.. L. XX/XX, I. T., spôsobil škodu vo výške 60,- Eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného mladistvého T. W. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/36/2013 - 136 zo dňa 10. 11. 2014, právoplatným dňa 10. 11. 2014, ktorým mu bol podľa § 188 ods. 1, § 117 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov s podmieneným

odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný, obhajca, zákonný zástupca a zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.