

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/183/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010578
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414010578.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 19.01.2015 takto

rozhodol:

Vo vzťahu k obvinenému U. A. zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obvineného U. A., A. XX.XX.XXXX Q. A. N.P., S. W. D., Y.. U. XXXX/XX, prechodne bytom A. N., Č. XX, trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/71/2014 zo dňa 08.08.2014 (obvinenému doručený dňa 10.09.2014 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2014) zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, výrok o treste ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

Vo vzťahu k obvinenému H. P. zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obvineného H. P., A. XX.XX.XXXX Q. A. N.P., S. W. M., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ústave na výkon trestu odňatia slobody W. W. trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/157/2014 zo dňa 11.12.2014 (obvinenému doručený dňa 11.12.2014 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2014) zo spáchania pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, výrok o treste ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

sa obvinení

X. U. A., narodený XX.XX.XXXX Q. A. N., trvale bytom
D., Y.. U. XXXX/XX, prechodne bytom A.
N., Č. XX,

X. H. P. narodený XX.XX.XXXX Q. A. N., trvale bytom
M., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej
trestnej veci v ústave na výkon trestu odňatia slobody
W. W.

uznávajú vinnými, že

obvinený U. A.

I.

v presne nezistenom čase v období od 12.30 hod. do 14.00 hod. dňa 8.6.2013 nezisteným spôsobom vnikol na pozemok pri rodinnom dome číslo XX A. J. Ž.B. Q. D., tam bez použitia násillia vnikol cez okno, ktoré je vo výške cca 1 meter od zeme do prízemnej časti tohto domu a následne odtiaľ odcudzil motorovú pílu značky Husqvarna, červenej farby, typ 235E, nezisteného výrobného čísla, pánske náramkové hodinky značky Ingersoll, holiaci strojček značky Philips nezisteného typu, strojček na strihanie značky Remington, typ PG 400, discman značky Philips nezisteného typu, pánsku koženú bundu hnedo sivej farby nezistenej značky, elektronický prekladový slovník značky Jett, typ CS 5000, plátenú vojenskú tašku s obsahom cca 75 litrov, mobilný telefón značky Nokia N 95, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, tenisovú čiapku so šiltom značky Oakley Active Cup, transformátor nezistenej značky a výrobného čísla a router od spoločnosti Orange na príjem internetu nezistenej značky a výrobného čísla, čím spôsobil vlastníkovi uvedených vecí P. Q. A.. XX.XX.XXXX Q. H., S. W. D. Č.. XX, škodu odcudzením vo výške 617,99 eur

obvinení U. A. Y. H. P.

2.

dňa 9.10.2013 v čase od 10.29 hod. v obci Strekov nezisteným spôsobom spoločne vošli na dvor obývaného rodinného domu č. XXX a následne vošli nezisteným spôsobom do domu, kde zo spálne odcudzili hotovosť vo výške 550,- eur a 1 ks kávovaru neznámej značky v hodnote 5,- eur, čím spôsobili poškodenému E. X. A.. XX.X.XXXX S. W. X. Č.. XXX, škodu vo výške 555,- eur

obvinení H. P. Y. X. L.L.

3.

dňa 22.07.2014, v čase o 13.30. hod. v Obci Strekov, obvinený H. P. preskočil plot obývaného rodinného domu č. XX, následne z vnútornej strany kľúčom nachádzajúcim sa v bránke domu otvoril obvinenej X. L. túto bránku, ktorá následne vošla do domu, za účelom odpútania pozornosti poškodenej L. T., s ktorou spolu vyšli z domu von smerom k vchodovej bránke vedúcej na ulicu, medzitým obvinený H. P. cez vchodové dvere, ktoré nechala poškodená otvorené, vošiel do domu, kde zo spálne odcudzil hotovosť vo výške 50,-Eur, potom vyskočil cez okno domu von do záhrady, vybehol cez bránku domu a odišiel za obvinenou X. L., čím spôsobili poškodenému U. T., A. XX.XX.XXXX, S. W. X. XX, škodu vo výške 50,-eur,

4.

dňa 15.07.2014, v čase okolo 14.00. hod., v Nových Zámkoch na J. X. Č.. XX, obvinený H. P. preskočil oplotenie rodinného domu, z vnútornej strany otvoril obvinenej X. L. bránku do dvora, následne spoločne vošli do priestorov obývaného rodinného domu, kde v predsieni pristihol obvinenú X. L. C. F., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. N., X. Č.. XXXX/XX, ktorého pozornosť s snažila odpútať, zatiaľ čo obvinený H. P. prehľadával rodinný dom, pričom ho tiež pristihol poškodený C. F. v miestnosti komory a v priebehu toho, ako sa snažil H. P. z domu odísť, odstrčil poškodeného do miestnosti predsieni, kde ho uzamkol, poškodenému škoda spôsobená nebola,

5.

dňa 22.07.2014, v čase medzi 14.30. hod. a 15.00. hod. v obci Strekov, obvinený H. P. rozplietol drôtené pletivo oplotenia v zadnej časti pozemku obývaného rodinného domu č. XXX, cez otvor v oplotení spoločne so X. L., majúc vedomosť o tom, že v dome býva osoba vyššieho veku, vošli na dvor, kde obvinený H. P. prinesenou palicou otočil dve kamery umiestnené na dome, avšak pri tom počuli, že sa v dome niekto nachádza, z miesta odišli, čím poškodenému E. X., A. XX.XX.XXXX, S. W. X. Č.. XXX, škoda spôsobená nebola,

príčom konania v bodoch 3. až 5. sa obvinená X. L.Ľ. dopustila, napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. OT/94/2014 zo dňa 12.07.2014, právoplatným dňa 12.07.2014 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

obvinený H. P.

6.

od presne nezisteného času do 12.00. hod, dňa 09.05.2014 v Nových Zámkoch, na Ulici T. Č.. X sa vlámaval do obývaného rodinného domu tak, že vošiel cez otvorenú vchodovú bránu do dvora, kde nezisteným spôsobom odstránil sieťku proti hmyzu na kúpeľňovom okne, ktoré následne zvesil, cez okno sa dostal do domu, pričom z kuchyne odcudzil 1 ks retiazky zo žltého kovu o dĺžke 50 cm tenkého tvaru a 2 ks prívieskov zo žltého kovu v tvare kríža a srdca, po čom ušiel cez okno rodinného domu, čím spôsobil poškodenému U. O., A. XX.XX.XXXX, S. W. T. J. Č.. X, škodu na odcudzených veciach vo výške 170,-Eur a poškodením vecí 10,-Eur,

7.

dňa 10.07.2014 v čase okolo 15.00. hod. v Nových Zámkoch, na Ulici T. Č.. XX, kľúčom, ktorý bol zvnútra si otvoril plechovú bránu rodinného domu, následne vošiel cez otvorené dvere do domu, pričom na poschodí domu bol pristihnutý poškodeným G.. H. O., ktorý ho vyviedol na ulicu, čím poškodenému G.. H. O., A. XX.XX.XXXX, S. W. T. J. Č. XXXX/XX, A. N., nebola spôsobená žiadna škoda.

t e d a

obvinený U. A. v bodoch 1 až 2

- v bode 1 samostatným konaním a v bode 2 spoločným konaním s obvineným H. P. neoprávnene vnikol do obydľia iného pričom v bode 2 čin spáchal na chránenej osobe (osobe vyššieho veku)

- v bode 1 samostatným konaním a v bode 2 spoločným konaním s obvineným H. P. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

obvinený H. P. v bodoch 2 až 7

- v bode 2 spoločným konaním s obvineným U. A. neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal na chránenej osobe (osobe vyššieho veku)

- v bode 2 spoločným konaním s obvineným U. A. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

- v bode 3 až 5 spoločným konaním s obvinenou X. L. a v bodoch 6 až 7 samostatným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného pričom v bodoch 3 až 5 čin spáchal na chránenej osobe (osobe vyššieho veku)

- v bode 3 spoločným konaním s obvinenou X. L. a v bode 6 samostatným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

- v bodoch 4, 5 a 7 sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, v bodoch 4 a 5 spoločným konaním s obvinenou X. L. a v bode 7 samostatným konaním

č í m s p á c h a l i

Obvinený U. A. v bodoch 1 až 2

v bode 1 samostatným konaním v bode 2 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obvineným H. P.

- pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Obvinený H. P. v bodoch 2 až 7

v bode 2 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obvineným U. A., v bodoch 3 až 5 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obvinenou X. L. a v bodoch 6 až 7 samostatným konaním

- pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže v bode 2 podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a v bodoch 3 až 7 podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pričom v bodoch 3 a 6 dokonany a v bodoch 4,5, 7 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinený U. A.

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistení okolnosti priťažujúcej podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona k spoločnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmena a, Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní tri (3) roky.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmena c, Trestného poriadku sa obvinenému U. A. ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému P. Q., A.. XX.XX.XXXX, S. W. D. Č.. XX, vo výške 617,99 eur.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Obvinený H. P.

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistení okolnosti priťažujúcej podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona k spoločnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému U. A. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému P. Q. A. XX.XX.XXXX, S. W. D. Č. XX, spôsobenú škodu vo výške 617,99 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného P. Q.J. narodeného XX.XX.XXXX, S. W. D. Č. XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineným U. A. Y. H. P. ukladá povinnosť aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému E. X., A.É. XX.XX.XXXX, S. W. X. Č. XXX, spôsobenú škodu vo výške 555 ,- €.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému H. P. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému U. O., A. XX.XX.XXXX Q. A. N.P., S. W. A. N., T. Č. X, škodu vo výške 180,- €

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený U. T. A. XX.XX.XXXX Q. X., S. W. X. Č. XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.