

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/87/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011386  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122011386.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.01.2023 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

J. F., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom mesto K., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

je v i n n ý , ž e

dňa 08.06.2022 v čase okolo 14.00 hod. pred NS Družba v K. na ulici E., počas toho, ako poškodený P. E., nar. XX.XX.XXXX, stál a jednou rukou držal bicykel a druhou rukou sa snažil nájsť si kľúč od zámku na uzamknutie bicykla, pristúpil k poškodenému, s ktorým sa pozná a o jeho veku vedel, začal sa na neho tlačiť a objímať ho, počas čoho mu bez použitia násillia z ľavého vrecka košele, ktorú mal oblečenú, odcudzil čiernu koženú peňaženku, ktorej obsahom boli osobné doklady vydané na meno P. E., a to občiansky preukaz, kartička poisťovne VŠZP, SAD kartička, železničná preukážka, očkovací preukaz, Kaufland kartička, 1 ks kľúčika od pokladničky a finančná hotovosť 25,- €, týmto svojím konaním spôsobil poškodenému P. E., nar. XX.XX.XXXX, škodu na odcudzených veciach vo výške 22,50 € a škodu na odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 25,- €, pričom obvinený za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), a g) Trestného zákona bol odsúdený, a to trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Trenčín pod spisovou značkou OT/30/2021 zo dňa 09.05.2021, právoplatným dňa 09.05.2021.

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,  
č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n), písm. k) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd zároveň ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 31.10.2022 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 1Pv 339/22/3309-35, na obvineného J. F., nar. XX.XX.XXXX v K., pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Tr. zákona s poukazom na § 139 os. 1 písm. e) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný J. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.01.2023, po zákonomnom poučení podľa § 34, § 121 a podľa § 257 Tr. poriadku, k spáchaniu žalovaného skutku priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal na všetky otázky kladne. Súd jeho vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o vine obžalovaného, pričom prokurátor odporučil vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t. j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujmy chránené Trestným zákonom.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal pri na sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výrokom o treste u obžalovaného. Oboznámil aktuálny odpis z registra trestov, aktuálnu lustráciu Ministerstva spravodlivosti SR, oboznámil priestupkový referát a odporúčenie znalcov - psychiatra.

Obžalovaný je bezdomovec, pohybuje sa na rôznych miestach v K., prespáva v rôznych areáloch, či už bývalej Ozety na ulici V., alebo v okolí autobusovej stanice a OD Družba.

Z ústrednej evidencie priestupkov MS SR bolo zistené, že bol 21 krát priestupkovo riešený pre rôzne priestupky, naposledy 06.06.2022 podľa § 108 ods. 1 písm. g) Zák. č. 513/2009 Z. z. pre nerešpektovanie príkazov a zákazov prevádzkovateľa dráhy a porušovanie pravidiel v priestoroch staníc a zastávok.

Z aktuálneho odpisu registrov trestov vyplynulo, že obžalovaný Rudolf F. bol 21 krát súdne trestaný a to väčšinou za trestné činy majetkové a súvisiace so zneužívaním návykových látok, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/30/2021 zo dňa 09.05.2021, právoplatný 09.05.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Tr. zákona, bol odsúdený na nepodmienečný trest 1 rok so zaradením pre výkon trestu do stredného stupňa stráženia, trest vykonaný dňa 16.05.2022.

Pri ukladaní trestu obžalovanému, vychádzajúc zo všeobecných zásad podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, a osoby obžalovaného, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného.

Súd zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie druhu a výmery trestu. Prihliadol na zistenie troch poľahčujúcich okolností a jednej priťažujúcej okolnosti na strane obžalovaného J. F. a to:

- podľa § 36 písm. l), n), k) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil v celom rozsahu),
- podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (bol už za takýto trestný čin odsúdený).

Preto súd po úprave trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku stíhaného trestného činu podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona (základná trestná sadzba 3-10 rokov), podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby u obžalovaného Rudolfa Malinku ukladal trest aj vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia vyššie uvedené a preto súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu uložil obžalovanému za použitia § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zákona, podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n), k) Tr. zákona a podľa § 37 písm. m) Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, uložil obžalovanému trest pod spodnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 2 roky nepodmienečne, nakoľko by uloženie vyššieho trestu bolo pre páchatela, vzhľadom na okolnosti prípadu, neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj uloženie trestu kratšieho trvania, teda znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa písmena e) § 39 ods. 3 Tr. zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na jeho trestnú minulosť mu zároveň uložil v súlade s § 76 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad na dobu 1 rok.

Na odporúčanie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria mu uložil zároveň ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou v súlade s § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.