

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/835/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211007
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7512211007.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, proti žalovanej E. L., G. nad R., R. 8, o zaplatenie 1 238,26 € s prísl., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, o odvolaní žalovanej a vedľajšieho účastníka proti rozsudku 13C/405/2013-77 z 28.4.2014 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o zročnosti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d m i e t a odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku v ostatnej časti, t. j. čo sa týka povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 1 238,26 € s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 973,35 € od 25.3.2011 do zaplatenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 238,26 € s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 973,35 € od 25.3.2011 do zaplatenia, trovy konania 74 € a trovy právneho zast. 415,72 € na účet zástupcu žalobcu, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozsudku uviedol, o. i., čo žalobca žalobou, doručenou mu 2.7.2012, žiadal a z akého dôvodu, čím svoju žalobu odôvodnil, na čom na pojednávaní 28.4.2014 (zápisnica na č.l.75-76) trvala zástupkyňa žalobcu a, čo uviedla, resp. na čo poukázala (reprodukoval v podstate celý jej prednes) a čo vyplýva z písomného podania zo 6.2.2014 (č.l.50-59) vedľajšieho účastníka. Vymenoval dôkazné prostriedky, ktorými vykonal dokazovanie a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav: Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou 26.8.2005 zmluvu o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver 663,87 € („20 00,00“ Sk), ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach 18,28 € (551 Sk) vždy k 10. dňu v mesiaci po dobu 60 mesiacov pri pevnej úrokovej sadzbe 17,30 % so splatnosťou 1. splátky 10.9.2005 a konečnou splatnosťou úveru 10.8.2010. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnila. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá podľa § 497-§ 507 Obch. zák. Tak mal za to, že na daný právny vzťah je potrebné aplikovať zák.č.258/01 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Citoval znenie § 365 ods.1,2,§ 369,§ 497,§ 502 ods.1,§ 503 ods.1 Obch. zák.,§ 2 písm. a),b),§ 4 ods.1 zák. 258/01 o spotrebiteľských úveroch v znení zák. 568/07 Z. z.,§ 3,§ 10c nar.vl.č.87/95 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka „platnom“ od 1.2.2013,§ 100 ods.1,§ 101 a § 103 O. z. Keďže úver mal byť splatený do 10.8.2010, žalobca si svoje právo na zaplatenie mohol uplatniť na súde do 3 rokov od 11.8.2010. Premlčacia doba by teda uplynula 11.8.2013. Žaloba uňho bol podaná 2.7.2012, teda v čase plynutia premlčacej lehoty. Na základe týchto skutočností preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Čo sa týka dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku z 26.11.2011 priklonil sa k názoru vedľajšieho účastníka, že táto dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a že žalobcovi išlo pod zámenkou ponuky splátok dosiahnuť predĺženie premlčacej lehoty. Má za to, že žalovaná bola touto dohodou zavádzaná, pretože v nej nie je uvedená výška splátky, dátum prvej splátky ani dátumy jednotlivých splátok. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 142 ods.1 O. s.

p. tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania žalobcu predstavujú zaplatený súdny poplatok 74 € za podanú žalobu a trovy právneho zast. 415,72 € za 5 „právnych“ úkonov (príprava a prevzatie zast., podanie žaloby, vyjadrenie sa k odporu z 12.2.2014, vyjadrenie z 15.4.2014, účasť na pojednávaní 28.4.2014), pričom „hodnota“ 1 úkonu je 73,69 €, 5 x režijný paušál (2 x 7,63 € + 20 % DPH + 3 x 8,04 € + 20 % DPH). Priznal trovy právneho zast. len za 5 úkonov, nie za 6 úkonov ako žiadal žalobca, pretože úkon pokus o zmier pred podaním žaloby je úkon, ktorý je súčasťou úkonu prevzatie a príprava zast. O povinnosti žalovanej zaplatiť advokátovi žalobcu náhradu trov konania prisúdenú žalobcovi rozhodol podľa § 149 ods.1 O. s. p.

Žalovaná podala proti rozsudku včas odvolanie a uviedla, že ho podáva z toho dôvodu, že bola jednoznačne zavádzaná a to tým, že žiadala žalobcovi o mesačné splátky a on to jednoznačne ignoroval, nedali jej možnosť to splácať, proste nekomunikovali s ňou ani len písomne, hneď to dali na súd a teraz už chcú spolu to s úrokmi aby to zaplatila, nakoľko má vyživovaciu povinnosť a to exekúciou čo aj dokladá ako dôkaz, momentálne je vo veľmi zlej finančnej situácii, žalobca jej vôbec nedal písomne odpoveď či súhlasí o splátkový kalendár a teraz chcú naraz toľko peňazí. Keďže tohto času má malé dieťa, ďalej má vyživovaciu povinnosť z predošlého manželstva a to na 3 deti. Tohto času je vo veľmi zlej finančnej situácii až kritickej, nemá vlastné bývanie, býva v podnájme, ktorý už nevie platiť a hrozí jej, že skončí na ulici, preto žiada súd o nejakú pomoc v tejto veci, a aby jej dal súd za pravdu a vyhovel jej, aby nedal za pravdu žalobcovi pretože bude mať ďalšiu exekúciu čo jej sťaží jej životnú situáciu. Je ochotná splácať tohto dlhu a to formou mesačnej splátky, nakoľko žije z príjmu 199 €.

Proti rozsudku podal včas odvolanie aj vedľajší účastník pre neúplné zistenie skutkového stavu veci a pre nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že súd vyhovel celému žalobcom uplatnenému nároku, pretože tento podal žalobu na súd 2 roky po konečnej splatnosti úveru, a z toho dôvodu nebolo prihliadnuté k vznesenej námietke premlčania. Citoval § 103 O. z. a tvrdil, že súd mal teda posúdiť vznesenú námietku premlčania na každú splátku jednotlivo. Zdôraznil, že vo svojom vyjadrení k žalobe zo 6.2.2014 uviedol, že v zmluve nie je uvedená správna výška RPMN, a keďže nesprávny údaj má rovnaké následky, ako by uvedený nebol vôbec, je úver bezúročný a bez poplatkov. Na podporu svojich tvrdení predložil právoplatný rozsudok Okresného súdu Prešov 11C/398/2012 z 22.3.2013, ktorý sa zaoberal taktiež zmluvou o úvere Slovenskej sporiteľne, z ktorého citoval. Dôkaz: rozsudok OS Prešov 11C/398/2012 z 22.3.2013. Napokon uviedol, že pri úvere bez úrokov a bez poplatkov, by 1 splátka bola vo výške 11,06 €. (20 000 Sk : 60 mesiacov = 333,33 SK, t.j. 11,06 €). Vzhľadom na konečnú splatnosť úveru 10.8.2010 a dátum podania žaloby na súd 2.7.2012, je nepremľaných iba 14 mesačných splátok a celkovo má žalobca nárok na 154,84 € (14 nepremľaných splátok x 11,06 € = 154,84 €). Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Žalobca k podanému odvolaniu žalovanej oznámil nasledovné: Stotožňuje sa s rozhodnutím súdu a navrhuje toto rozhodnutie potvrdiť. K veci zároveň uvádza, že zastáva názor, že žalovaná vo svojom vyjadrení neuviedla skutočnosti a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali jeho nárok na zaplatenie dlžnej sumy.

K odvolaniu podanému vedľajším účastníkom žalobca uviedol nasledovné: Citoval znenie § 201 O. s. p. Zastáva názor, že vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania. V predmetnej veci súd vydal 28.4.2014 rozsudok, voči ktorému žalovaná odvolanie nepodala. V prípade, ak má Združenie skutočný záujem na ochrane spotrebiteľov, mal by pomoc poskytovať tým, ktorý o ňu prejavia záujem, a nie takýmto spôsobom umelo predlžovať konania, čo je v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti súdneho konania. Má za to, že vedľajší účastník má podľa § 201 O. s. p. právo podať odvolanie iba v tých prípadoch, kedy z hmotnoprávneho predpisu vyplýva výslovne spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkmi. Vzhľadom na to, že medzi žalovanou a Združením zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi nimi, odvolanie vedľajšieho účastníka je možné považovať za podané neoprávnenou osobou. Obdobný právny názor vyjadril aj Krajským súdom (ďalej len KS) v Žiline v rozhodnutí 9Co/259/2012. Postavenie vedľajšieho účastníka je odlišné v tom, že aj keď koná vo vlastnom mene, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka. Vedľajší účastník môže podať odvolanie, iba ak takéto právo má účastník, jeho lehota na odvolanie je limitovaná lehotou na odvolanie účastníka a nemôže podať odvolanie proti vôli účastníka. V tejto súvislosti si dovoľil poukázať na rozhodnutie KS v Prešove 5Co/17/2012, z ktorého citoval. Obdobný právny názor vyjadril aj KS v Nitre v rozhodnutí 9Co/170/2012 a 9Co/177/2012 a KS v Bratislave v rozhodnutí 5Co/288/2012. V tejto súvislosti si dovoľil poukázať na uznesenie Najvyššieho súdu SR 6Cdo30/2012 z 28.6.2012 z ktorého citoval. Zároveň si dovoľil poukázať na Občiansky súdny poriadok Komentár 1. diel, 2. Vydanie 2012, autorov Števek, Ficová a kolektív, vydavateľstvo C.H. Beck, str.330 (aj z neho citoval). V zmysle uvedeného má za to, že vedľajší účastník v zásade nemá právo na podanie odvolania a § 201 O. s.

p. poskytuje len výnimku z uvedenej zásady. K námietke premlčania vznesenej vedľajším účastníkom podal vyjadrenie v podaní z 15.4.2014 a má za to, že vedľajší účastník nie je oprávnenou osobou na podanie námietky premlčania. Zároveň uviedol, že nárok uplatnený v žalobe nebol v čase podania žaloby premlčaný. Taktiež uviedol, že podrobný výpočet RPMN bol vyčíslený v podaní z 15.04.2014. Na základe uvedeného navrhol podané odvolanie v zmysle § 218 ods.1 písm. b) O. s. p. odmietnuť alebo napadnuté rozhodnutie preskúmať a v zmysle § 219 O. s. p. ho potvrdiť. Zároveň si uplatnil trovy právneho zast. v odvolacom konaní 83,34 € s DPH, pozostávajúce z 1 úkonu právnej služby 73,69 € s DPH a režijného paušálu k právnemu úkonu 9,65 €.

Podľa § 211 ods. O. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 41 ods.2 O. s. p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 218 ods.1 písm. b) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Vzhľadom na obsah odvolania podaného žalovanou, bol urobený jednoznačný záver o rozsahu (§ 212 ods.1,3 O. s. p.) v akom napadla rozsudok a to, že ho napadla iba, čo sa týka uloženej 3 dňovej lehoty na splnenie povinnosti, preto v ostatnej časti, t. j. čo sa týka povinnosti zaplatiť žalobcovi 1 238,26 € s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 973,35 € od 25.3.2011 do zaplatenia, rozsudok nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods.1,3 O. s. p.) a nebol v odvolacom konaní preskúmaný.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p., zistil, že čo sa týka zročnosti uloženej povinnosti nie sú splnené podmienky na potvrdenie rozsudku (§ 219) ani na jeho zmenu (§ 220), preto rozsudok v uvedenom rozsahu podľa § 205 ods.2 písm. a), § 221 ods.1 písm. h), ods.2 O. s. p. zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu na ďalšie konanie a, čo sa týka odvolania podaného vedľajším účastníkom, vo vzťahu k povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 1 238,26 € s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 973,35 € od 25.3.2011 do zaplatenia, že bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, preto ho podľa § 218 ods.1 písm. b) O. s. p. odmietol.

Podľa § 160 ods.1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaná už v odpore (č.l.28) proti platobnému rozkazu, ako aj v odpovedi z 13.5.2013 (č.l.32) výslovne navrhla, aby mohla žalobcovi prisúdené plnenie vykonať v splátkach a uviedla aj závažné skutočnosti, ktorým tento svoj návrh odôvodnila, avšak súd jej návrhu nevenoval žiadnu pozornosť a v odôvodnení napadnutého rozsudku sa ani len slovom nezmiene o tom, z akého dôvodu tomuto jej návrhu nevyhovel. Povinnosťou súdu v ďalšom konaní bude zistiť súčasné osobné, zárobné a majetkové pomery žalobkyne, keďže od jej návrhu na povolenie splátok uplynú skoro už 2 roky, zadovážiť stanovisko žalobcu k tomuto jej návrhu a následne o jej návrhu rozhodnúť a rozhodnutie riadne odôvodniť tak, aby bolo po každej stránke preskúmateľné.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods.3 O. s. p.). Odvolací súd nemohol vo veci rozhodnúť z dôvodu, že by porušil zásadu dvojnásťročnosti občianskeho súdneho konania (§ 9 ods.1, § 10 ods.1 O. s. p.), lebo ak by rozhodol, porušil by právo účastníkov konania na spravodlivý proces, keďže by im odoprel právo namietat správnosť jeho právneho názoru.

Podľa Čl.46 (PRÁVO NA SÚDNU A INÚ PRÁVNU OCHRANU) ods.1 Ústavy Slovenskej republiky (uverejnenej pod č.460/92 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov; ďalej len Ústava) každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa Čl.48 ods.2 Ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa Čl.6 (Právo na spravodlivé súdne konanie) bod 1. Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.; ďalej len Dohovor) každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo

keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tak základné právo podľa Čl.46 ods.1 Ústavy, ako aj právo podľa Čl.6 ods.1 Dohovoru v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia, pričom obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, ale obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky a ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavnoprávne princípy.

O. s. p., podľa svojho § 1, upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu jeho povinnosť o veci konať, pričom právo na súdnu ochranu, okrem Čl.46 ods.1 Ústavy, Čl. 36 ods.1 Listiny základných práv a slobôd (úst.zák.č.23/91 Zb.) a Čl.6 ods.1 Dohovoru zabezpečujú a vykonávajú aj jednotlivé ust. O. s. p. a obsahom práva na súdnu ochranu v rámci spravodlivého procesu je i právo účastníka, aby sa jeho vec, ak to zákon pripúšťa, vždy prejedнала v dvojinštančnom konaní.

Žalovaná napadla rozsudok iba, čo sa týka uloženej 3 dňovej lehoty na splnenie povinnosti, preto vedľajší účastník nie je oprávnený napadnúť rozsudok v ostatnej časti, t. j. čo sa týka povinnosti zaplatiť žalobcovi 1 238,26 € s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 973,35 € od 25.3.2011 do zaplatenia.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.