

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114211507
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114211507.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporkyňi: K. C., bytom U., M. XXX/X, o zaplatenie 152,70 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 139,43 eura s 9,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 64,65 eura od 6.8.2011 do zaplatenia, s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 45,37 eura od 7.8.2012 do zaplatenia, s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,41 eura od 9.4.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 13,27 eura s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 18.4.2009 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Nitra, č.k. 12C/124/2014-49 zo dňa 12.11.2014.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 242,84 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom náhrada trov konania pozostáva zo sumy 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh, ktoré je povinná zaplatiť navrhovateľovi a zo sumy 226,34 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia, ktoré je povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 14.4.2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 152,70 eura s príslušným úrokom z omeškania ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril Zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej dodal odporkyňi zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve, za spotrebovaný zemný plyn jej vystavil faktúry na sumu 13,27 eura, 64,65 eura, 45,37 eura, 29,41 eura ktoré nezaplatila.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 13,27 eura s 9,25 % -ným úrokom z omeškania ročne od 18.4.2009 do zaplatenia späť.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to : návrhom, faktúrami za spotrebu zemného plynu, zmluvou o dodávke plynu, obchodnými podmienkami, pokusom o zmier, vyjadrením navrhovateľa,

správami zo šetrenia pobytu odporcu, uznesením o ustanovení opatrovníka, čiastočným späťvzatím návrhu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ na základe uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu zo dňa 7.2.2007 dodával odporkyňi zemný plyn do dohodnutého miesta odberu H. V., U. XXX.

Dodávka zemného plynu jej bola vyúčtovaná faktúrami na sumu 13,27 eura za obdobie odberu od 7.8.2007-18.7.2008, splatná dňa 17.4.2009, na sumu 64,65 eura za obdobie odberu od 19.7.2010-18.7.2011, splatná dňa 5.8.2011, na sumu 45,37 eura za obdobie odberu od 19.7.2011-18.7.2012, splatná dňa 6.8.2012, na sumu 29,41 eura za obdobie odberu od 19.7.2012-28.2.2013, splatná dňa 8.4.2013.

Do dnešného dňa odporkyňa predmetné faktúry neuhradila.

Navrhovateľ zobrať návrh v časti o zaplatenie sumy 13,27 eura s 9,25 % - ným úrokom z omeškania ročne od 18.4.2009 do zaplatenia späť.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2, O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 31 a O.s.p. súd zruší uznesenie o ustanovení opatrovníka alebo advokáta, ak na ich strane existujú dôvody nezlučiteľné s ich ustanovením.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania bola platne a riadne uzatvorená písomná Zmluva o dodávke zemného plynu dňa 7.2.2007. Navrhovateľ si svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy splnil a dodával odporkyňi do dohodnutého odberného miesta zemný plyn, za čo bola odporkyňa povinná zaplatiť riadne a včas vystavené faktúry, pričom faktúry, ktoré sú predmetom tohto sporu neuhradila. Odporkyňa sa k podanému návrhu nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila. Listinné dôkazy - vystavené faktúry preukazujú spotrebu zemného plynu, ktorá vyplýva z údajov získaných z meradla a takto podľa skutočnej spotreby boli následne vystavené aj faktúry, pričom sa zohľadnili už zaplatené preddavky. Súd nemal žiadny dôvod, ani dôkaz pochybovať o správnosti údajov získaných z meradla. Vo vyššie popísanom skutkovom stave je uvedené za aké obdobie spotreby boli ktoré faktúry vystavené a na akú sumu a kedy boli splatné. Odporkyňa dodaný zemný plyn spotrebovala a preto je povinná za

jeho spotrebu aj zaplatiť, dôkazom o skutočnej spotrebe sú vystavené faktúry, ktoré obsahujú údaje - namerané hodnoty podľa skutočnej spotreby, za ktorú je odporkyňa povinná navrhovateľovi zaplatiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 139,43 eura s 9,5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 64,65 eura od 6.8.2011 do zaplatenia, s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 45,37 eura od 7.8.2012 do zaplatenia, s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,41 eura od 9.4.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom úrok z omeškania je požadovaný v súlade s § 517 ods. 2 OZ a výška úrokov z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o 8 percentuálnych bodov ako určuje ECB. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých faktúr. S poukazom na citované ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie v časti o zaplatenie 13,27 eura s príslušenstvom pre čiastočné späťvzatie návrhu zastavil.

O zrušení uznesenia o ustanovení opatrovníka súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 31a O.s.p., pretože v konaní súd šetril pobyt odporkyne, jej pobyt súdu nebol známy a preto jej ustanovil opatrovníka s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p., následne sa však súdu podarilo jej pobyt zistiť a preto uznesenie o ustanovení opatrovníka zrušil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania 242,84 eura, ktoré pozostávajú zo sumy 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh, zo sumy 226,34 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci: 1. príprava a prevzatie veci, 2. podanie návrhu na súd, 3. Účasť na pojednávaní dňa 10.11.2014 bez prejednávania veci - ? úkon = 2 x 16,60 eura + 1 x 4,15 eura plus 3 x 8,04 eura režijný paušál za úkony v roku 2014, čo je spolu suma 61,47 eura, plus je 20 % DPH / 12,29 eura / = 73,76 eura, zo sumy 62,10 eura, čo sú výdavky na cestovné za cestu Bratislava - Nitra a späť na pojednávanie dňa 10.11.2014, zo sumy 90,48 eura, čo je náhrada za stratu času za cestu Bratislava - Nitra a späť - 6 polhodín po 13,40 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.