

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: PB-13Em/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201983  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3721201983.11

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci oprávneného A. B., narodeného narodeného XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXX/XX, proti povinnej F. C. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom C. C. G. XX, právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, ul. Železničná 90/12, IČO: 51 721 589, o nariadenie výkonu rozhodnutia o styku oprávneného s maloletou H. B., narodenou XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, takto

### rozhodol:

U k l a d á povinnej F. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. G. XX pokutu vo výške 1 000 eur, ktorú je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Trenčín, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.06.2019, č.k. 13P/4/2019 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 06.02.2020, právoplatným dňa 06.03.2021 bol okrem iného upravený otcovi spôsob a rozsah styku s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou v párných týždňoch v utorok a piatok od 15:30 hod. do 18:30 hod. a v stredu od 15:00 hod. do 18:30 hod. a v nepárnom týždni v stredu od 15:00 hod. do 18:30 hod, otec je oprávnený stýkať sa s maloletou v nepárnych týždňoch v sobotu od 9:00 hod do nedele 18:00 hod s prespatím maloletej u otca. Zároveň súd upravil aj styk otca s maloletou počas prázdnin a sviatkov tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou v mesiaci júl prvý a tretí týždeň v tomto mesiaci vždy od štvrtku 9:00 hod. do nedele 18:00 hod. V mesiaci august je otec oprávnený stýkať sa s maloletou prvý a tretí týždeň vždy od štvrtku 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Počas vianočných sviatkov v každom párnom roku je otec oprávnený stýkať sa s maloletou od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 17:00 hod.

2. Otec návrhom zo dňa 25.06.2021 požiadal o výkon vyššie uvedeného rozsudku. Uviedol, že matka maloletej s ním odmieta komunikovať aj po skončení výchovného opatrenia. Maloletá sa odmieta zúčastňovať stykov s otcom, neodpovie mu ani na pozdrav často mu z domu zavolá, že s otcom nechce ísť. Počas prebiehajúceho výchovného opatrenia matka s maloletou začali navštevovať ďalšieho psychológa F. I., o ktorej spolupráci matka otca neinformovala a ani psychologičku J.. Otca kontaktoval F. I., s ktorým absolvoval sedenie na ktorom konštatoval, že maloletá má s otcom aj s jeho rodinnými príslušníkmi dobrý vzťah a problém videl medzi rodičmi. Podľa otca sú konflikty medzi rodičmi vyvolávané výlučne tým, že matka dookola ignoruje práva otca maloletej, klame, zavádza a zneužíva maloletú ako zbraň na pomstu voči otcovi. Nezávláda odlúčenie od maloletej a skutočnosť, že má s otcom pekný vzťah. Jediným problémom je podľa otca dostať maloletú od matky, avšak keď je u otca v domácnosti, maloletá s tým nemá žiadny problém. Otec poukázal aj na skutočnosť, že na nezvládanie výchovy maloletej zo strany matky upozornila aj súdna znalkyňa Mgr. Švrlová.

3. Výzvou zo dňa 26.06.2019 súd vyzval matku podľa § 379 ods. 2 CMP, aby sa podrobila predmetnému rozsudku a umožnila otcovi starostlivosť o maloletú a aby nemarila výkon rozhodnutia, upozornil ju, že v opačnom prípade jej môže byť uložená pokuta do výšky 1 000 eur, a to aj opakovane. Súd v predmetnej

výzve poukázal aj na ďalšie následky v zmysle § 383 ods. 1 CMP, § 384 ods. 1 CMP, § 25 ods. 4 Zákona o rodine a § 349 Trestného zákona, v prípade neplnenia povinnosti podľa rozsudku. Zároveň súd ustanovil maloletej za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica a požiadal ho, aby viedol matku k dobrovoľnému plneniu rozsudku a informoval súd o výsledkoch súčinnosti. Matka si výzvu prevzala dňa 20.07.2021. Úrad si výzvu na vedomie, uznesenie o ustanovení za kolízneho opatrovníka a žiadosť prevzal dňa 13.07.2021.

4. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.06.2022, č. k. 13Em/1/2021 – 104 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 08.02.2023 č. k. 5CoE/6/2022 - 157, právoplatným dňa 21.02.2023 súd uložil povinnej pokutu vo výške 500 eur podľa § 382 CMP.

5. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.05.2023, č. k. 13Em/1/2021 – 192 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.01.2024, č. k. 15CoE/4/2023 – 222, právoplatným dňa 14.03.2024 súd okrem iného nariadil výkon rozhodnutia – rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.06.2019, č. k. 13P/4/2019 – 142, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 06.02.2020, č. k. 17CoP/59/2019 – 190, v časti výrokov o úprave styku otca s maloletou.

6. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 21.06.2024 uviedol, že styk otca s maloletou sa neuskutočňuje v súlade s právoplatným rozhodnutím súdu. Približne polovica stretnutí otca s maloletou od januára 2024 až po súčasnosť sa nerealizovala. Obaja rodičia dôvody opisujú zo svojho subjektívneho pohľadu. Matka udáva, že si otec nepreberal dcéru, bez rozhovoru s ňou odišiel pri niektorých plánovaných stretnutiach. Údajne s ním dcéra nechce ísť, ak pociťuje zlú náladu zo strany otca a on ju nedokáže motivovať. Otec naopak uvádza, že neustále vníma manipuláciu zo strany matky a nedostatočnú prípravu a motiváciu maloletej na styk s ním. Pokiaľ sa styk s maloletou podaril zrealizovať, prebehol zakaždým v poriadku a bez problémov. Uviedol však, že nikdy nevie, v akom psychickom stave a vnútornom rozpoložení ho maloletá bude očakávať, keď ju prichádza vyzdvihnúť do domácnosti matky.

7. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 24.06.2024 uviedol, že styk s maloletou sa neuskutočňuje v súlade s právoplatným súdnym rozhodnutím. V poslednom období povinná úplne ignoruje svoju povinnosť pripraviť maloletú na styk a z domu už vôbec nevychádza. Maloletá sama prichádza k plotu. Buď ide na styk bez prehovárania, alebo zostane stáť za plotom a ako prvé mu oznámi „Nechcem s tebou ísť.“ Ak sa ju snaží prehovárať, pripomínať dohodnutý program, jej komunikácia je voči nemu arogantná, pohrdavá a drzá. Dňa 05.06.2024 dcére pripomenul, že už to je 3x, čo s ním odmietla ísť a spýtal sa jej či sa niečo stalo, nato mu odpovedala „Nestal, chápeš tomu, že s tebou nechcem ísť?“, na čo odpovedal tým, že to chápe a maloletá mu skočila do reči a povedala „Evidentne nechápeš!“. Poukázal na to, že takto vyzerá úspešnosť terapií, ktoré maloletá podstupuje 3 roky u Mgr. Vývlekovvej (pred 1,5 rokom kritizovaná aj súdnou znalkyňou) a vplyv výchovy matka s diagnostikovanou psychopatiou. Takýto výsledok očakával, nakoľko postupy matkinej advokátky sú dlhodobo známe, a preto už na prvom pojednávaní navrhol udeliť matke 2 pokuty. Matka by bola donútená dodržiavať povinnosti vyplývajúce z právoplatného súdneho rozhodnutia, zmeniť svoje správanie a maloletá by nebola žiadnym spôsobom traumatizovaná. Od 01.05.2024 sa malo uskutočniť 19 stykov, pričom sa realizovalo 8. Zo 4 víkendových stykov sa nerealizoval ani jeden. Maloletá odmietla ísť na styk dňa 01.05.2024, 08.05.2024, 11.05.2024, 25.05.2024, 29.05.2024, 31.05.2024, 05.06.2024, 08.06.2024, 14.06.2024 (maloletú údajne bolela hlava), 16.06.2024 (maloletá bola na školskom výlete) a dňa 22.06.2024.

8. Povinná vo svojom vyjadrení zo dňa 03.07.2024 uviedla, že styk maloletej s otcom prebieha, nie však podľa všetkých určených termínov v konaní 13P/4/2019. Matka maloletú vždy riadne pripraví po fyzickej aj po psychickej stránke, vybaví ju potrebnými vecami a podľa odporúčania F. J. sa s maloletou rozlúči ešte v rodinnom dome a maloletá odchádza sama za otcom s tým, že tento stojí pri bránke rodinného domu, ktorá nikdy nie je zamknutá. Vzhľadom na správanie otca hneď na začiatku stretnutia nedokáže maloletá ovplyvniť náladu otca a táto hneď rozpozná z neverbálnej aj verbálnej komunikácie, z tónu hlasu, z otcovho pohľadu i jeho mimiky jeho náladu či je nahnevaná, prípadne či má dobrú náladu. Pokiaľ maloletá vycíti, že otec má dobrú náladu, bez problémov s ním odchádza a styk sa realizuje. Pokiaľ však maloletá zistí opačné správanie otca, dostane určitý blok a nechotu s ním odísť. Toto je však už schopná vďaka terapii u F. J. otcovi sama oznámiť a v takomto prípade sa styk nerealizuje. Hoci je dcéra nachystaná, od otca odíde do jej domácnosti späť. Taktiež ju otec neprehovára a od bránky zrejme

odchádza. Oprávnený odmieta pracovať na svojom správaní, nespolupracuje ani s psychologičkou maloletej, ani inými odborníkmi, aby sa dokázal naučiť a osvojiť si rodičovské zručnosti. V prípade, že sa dcéra s otcom nedohodnú na spoločne trávenom čase, otec akceptuje dcérine rozhodnutie a odíde. Pre zlepšenie situácie matka navštevuje psychologické sedenia a pracuje na sebe. V konaní PB-14P/2/2022 bolo rodičom odporučené spolupracovať s OZ Familián, kde F. K. na základe zaradenia rodiny do tohto projektu sa kontaktoval s oboma rodičmi, táto spolupráca naďalej pokračuje a mala by napomáhať komunikácii rodičov aj maloletej navzájom. Predložila tabuľku ako sa styk realizuje, z čoho je zrejmé, že najmenej jedenkrát v týždni maloletá s otcom odchádza, no každý určený styk spolu komunikujú. Zastáva názor, že nie je možné v danom prípade tvrdiť, že sa rozsudok vôbec nerešpektuje, maloletá sa s otcom stretáva podľa jej schopností a pokiaľ len otec ako oprávnený bude na zmene svojho správania pracovať za pomoci odborníka, čo mu bolo odporučené aj v konaní 14P, tak sa môže frekvencia stretávania zmeniť.

9. Podľa § 379 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), (1) Pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. (2) Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

10. Podľa § 382 ods. 1 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

11. Podľa § 382 ods. 2 CMP, pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

12. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie. Štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať okrem prípadov, keď je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky alebo ochrany práv a slobôd iných.

14. Podľa čl. 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

15. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 349 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody alebo kto marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

17. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia, je v prvom rade viesť povinného rodiča k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je teda v prvom štádiu povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, ako aj rodič oprávnený, či samotné maloleté dieťa. V konaniach vo veciach starostlivosti o maloletých, teda tiež v konaní o výkon rozhodnutia týkajúceho sa mal. detí, súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorý by však mali sledovať predovšetkým aj obaja rodičia. V zmysle ust.

§ 376 ods. 1 CMP sa súd v konaní o výkon súdneho rozhodnutia obmedzuje len na zistenie, či je exekučný titul vykonateľný a či povinná osoba dobrovoľne neplní, čo jej vykonateľný exekučný titul ukladá. Rozhodujúcou skutočnosťou je tak existencia exekučného titulu a preukázané nerešpektovanie (dobrovoľné neplnenie) povinností vyplývajúcich z exekučného titulu zo strany povinnej osoby.

18. Z článku 8 Dohovoru vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen v. Fínsko, rozsudok z 27. júna 2000, ods. 128).

19. Súd mal v konaní za preukázané, že matka ako povinná aj napriek výzve podľa § 379 ods. 2 CMP, aby dodržiavala rozsudkom upravený styk maloletej s otcom a po poučení o následkoch neplnenia tejto povinnosti, nerešpektovala rozsudkom uloženú povinnosť. Taktiež ani po súdom nariadenom pojednávaní podľa § 379 ods. 1 CMP ako ani po nariadení výkonu rozhodnutia nedošlo zo strany povinnej – matky maloletej, k zlepšeniu tejto situácie, čo potvrdila samotná matka vo svojom vyjadrení zo dňa 03.07.2024 a rovnako aj otec vo svojom vyjadrení zo dňa 24.06.2024 a tiež kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 21.06.2024.

20. Z vyjadrení oboch účastníkov vyplýva, že maloletá sa často odmieta zúčastniť styku s otcom, tak ako jej to stanovuje rozsudok tunajšieho súdu a nejde o objektívne okolnosti, ktoré by povinnej neumožňovali uskutočniť styk maloletej s oprávneným. V danom prípade je preto potrebné, aby povinná autoritatívne apelovala na maloletú za účelom vykonania styku s otcom, aj v prípade opačného postojú maloletej. Maloletá vo veku 10 rokov nie je v takom veku, aby sama rozhodovala o otázke uskutočnenia, resp. neuskutočnenia styku s otcom. Matka, ako osoba s markantným vplyvom na výchovu a život maloletej, by podľa názoru súdu mala maloletú v styku s otcom podporovať, kladne motivovať a vysvetliť jej, že nejde iba o jej povinnosť, ale že v jej živote zohráva vzťah s druhým rodičom nezameniteľnú úlohu. Tieto skutočnosti by nemali byť ovplyvnené matkiným negatívnym vzťahom k otcovi.

21. Súd zdôrazňuje, že rozsudok je právoplatný a vykonateľný a účastníci konania sú nim viazaní, t. j. matka je povinná dodržiavať súdom právoplatne upravený styk a nemôže tento svojvoľne nedodržiavať a meniť. Predmetný rozsudok doteraz nebol právoplatne zmenený ani nebolo súdom vydané rozhodnutie, na základe ktorého by sa nemohol vykonávať.

22. Z vyššie uvedených dôvodov súd matke podľa § 382 ods. 1 CMP uložil pokutu vo výške 1 000 eur. Ak matka nebude naďalej dodržiavať rozsudok, budú jej ukladané postupne ďalšie pokuty a taktiež môže byť voči matke vyvodená trestnoprávna zodpovednosť v zmysle § 349 Trestného zákona.

23. Súd dáva do pozornosti, že pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti (t. j. za každý jeden nerealizovaný styk otca s maloletou, či už počas týždňa alebo počas víkendu) vyplývajúcej z právoplatného súdneho rozhodnutia. Súd bude naďalej dopytovať oprávneného za účelom zistenia uskutočňovania/resp. neuskutočňovania ďalších stykov s maloletou a v prípade ich neuskutočnenia pristúpi k opakovaniu uloženia pokuty a následne k uskutočneniu výkonu rozhodnutia odňatím maloletej povinnej a jej odovzdaním oprávnenému v zmysle § 384 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.