

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010312  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714010312.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2015, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr.zák., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený A. B. nar. XX. X. XXXX v A., trvale bytom A., F. cesta č. XXX/XX, nezamestnaný,

je v i n n ý, ž e

dňa 21. 4. 2013 v čase o 02.30 hod. v obci Beluša, okres Púchov, na križovatke ulíc Farská a Krížna, prechovával pri sebe 1 ks plastového uzatváracieho sáčku o rozmeroch 4 cm x 7 cm s obsahom suchého materiálu rastlinného pôvodu zelenohnedej farby a 1 ks krabičky od cigariet s obsahom vysušených úlomkov rastlinného materiálu zelenej farby, ktoré dobrovoľne vydal policajtom Obvodného oddelenia PZ Púchov a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v

- plastovom uzatváracom sáčku sa nachádzali časti rastlín rodu Cannabis / konopa / o hmotnosti 0,15 g s obsahom tetrahydrokanabinolu / THC/ v množstve 11 mg v čistom stave, s koncentráciou 7, 4 % hmotnostného THC,

- krabičke od cigariet sa nachádzali časti rastlín rodu Cannabis / konopa / o hmotnosti 0,98 g s obsahom tetrahydrokanabinolu / THC / v množstve 62 mg v čistom stave, s koncentráciou 6, 3 % hmotnostného THC,

ktoré množstvá zodpovedajú najmenej trom obvykle jednorazovým dávkam na použitie, pričom v zmysle zák. NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a jeho príloh rastliny rodu Cannabis- konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol / THC / ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest 8 / slovom : osem / mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 2 / slovom : dva / roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa v podstate k veci odmietol vyjadriť v prípravnom konaní s odôvodnením, že všetky okolnosti uviedol v sťažnosti na inšpekciu proti postupu policajtov.

Súd vydal trestný rozkaz sp.zn. 1T/63/2014-71, zo dňa 4. augusta 2014, ktorým trestným rozkazom bol uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov. Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov U. Q., R. N., oboznámením sa ostatnými listinnými dôkazmi, správami o povesti a obsahom spisu a zistil nasledovné :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.1.2015 uviedol, a to opakovane, že má ustanoveného obhajcu, pričom uviedol, že sa jedná o JUDr. L. B., pričom nepredložil splnomocnenie a súd nemal splnomocnenie ani od tohto obhajcu, resp. dovtedy mu na hlavné pojednávanie doručenie nebolo, pričom súd už v minulosti odročil termín hlavného pojednávania práve aj z tohto dôvodu. Preto súd neveril obžalovanému, že by skutočne tak ako uviedol obhajca zastupoval, preto súd sa priamo telefonicky spojil s obhajcom T. B. L., ktorý uviedol, že nie je pravda, že by obžalovaného zastupoval, taktiež nie je pravda, že by s ním telefonoval tak, ako to tvrdí obžalovaný a tohto nezastupuje. Následne na to obžalovaný využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedok U. Q. uviedol zhodne ako v prípravnom konaní, že je príslušníkom polície, pričom vykonával spolu s kolegom N. službu- hliadku v obci Q.. Potom, ako kontrolovali obžalovaného, tento uviedol, že nemá doklady, nakoľko mu ich zobrali kukláči. Pritom, ako s ním debatovali, začal vyvracať vrecká, kde mu vypadol malý sáčok, s hnedou neznámou látkou na zem. Nadobudli podozrenie, že sa jedná o drogy, tieto zobrali. Predviedli ho na políciu za účelom zistenia totožnosti. Jednoznačne sám odmietol podpísať zápisnicu o dobrovoľnom vydaní veci, pričom tieto veci vydal bez akéhokoľvek nátlaku sám z vlastnej vôle. Obžalovaného nepoznal, nemal dôvod voči nemu krivo vypovedať. Aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že je to jednoznačne obžalovaný, teda osoba, ktorú kontroloval.

Svedok N. R. zhodne ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu potvrdil výpoveď svojho kolegu U. Q., kde uviedol, že potom, ako bol kontrolovaný obžalovaný, tento im dobrovoľne vydal sáčok s hnedou neznámou látkou, pričom následne bol predvedený za účelom zistenia totožnosti, nakoľko nemal pri sebe doklady s odôvodnením, že mu ich v minulosti zobrali kukláči. Potom, ako bol k tomuto vypočúvaný, odmietol čokoľvek podpísať. I tento svedok uviedol, že sa jednoznačne jedná o obžalovaného, tohto spoznal.

Skutočný stav bol ďalej preukázaný znaleckým posudkom kriminalisticko expertízneho ústavu policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej indentifikácie Slovenská Ľupča, zo dňa 27. júna 2013, kde mal súd za preukázané, že predložené vzorky rastlinného materiálu boli identifikované ako časti pochádzajúce z rastliny rodu cannabis konopa. Chemickou analýzou extraktu bola zistená prítomnosť látok kanabinooidného typu, ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín. Uvedené množstvo materiálu zodpovedá jednej obvyklej jednorazovej dávke konopy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Rastlinný materiál ako vzorka č. 2 zodpovedá dvom až 6 obvykle jedno rázovým dávkam konopy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Skutočný stav bol ďalej preukázaný aj fotodokumentáciou, zápisnicou o vydaní veci, z ktorej mal súd za preukázané, že dňa 21.4.2013 v čase o 02.30 hod. bol vyzvaný A. na vydanie jedného plastického obalu s obsahom neznámej hnedej látky, o hmotnosti 0,4g jeden papierový obal cigarety zn. Marlboro

s obsahom neznámej sušenej rastliny o hmotnosti 2,6g. Tento bol riadne poučený, pričom uvedenú zápisnicu spísal poverený príslušník PZ R. a podozrivý A. B., ktorý vydal uvedené veci, odmietol uvedenú zápisnicu podpísať.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd nemal pochyb čo do zistenia skutočného stavu a konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., nakoľko mal súd jednoznačne za preukázané, že tento neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku. Zo spáchania uvedeného trestného činu- prečinu bol jednoznačne usvedčený svedeckými výpoveďami svedkov, ktorí tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní presne popisali, ako došlo k odovzdaniu uvedených vecí. Taktiež aj títo svedkovia na hlavnom pojednávaní obidvaja spoznali obžalovaného a uviedli, že sa nemôžu myliť, že by išlo o inú osobu, je to identická osoba, ktorá uvedené veci mala pri sebe v čase vykonanej kontroly dňa 21.4.2013 o 2.30 hod.

Podľa správy Mestského úradu Trnava, tento bližšie hodnotený nebol. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol tento ku dňu vypracovania, t.j. 18.4.2014 viacej krát priestupkovo riešený a to pre porušenie pravidiel v cestnej premávke, čo bolo riešené blokovými pokutami. Následne mal súd za preukázané, že tento bol aj trikrát postihnutý pre priestupok Obvodným úradom Trnava.

Obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný a to v roku 2001. Hľadá sa naňho, ako keby nebol trestaný. Uviedol, že v minulosti pracoval ako príslušník polície. V súčasnej dobe je nezamestnaný.

Podľa § 34 ods. 1,4 Tr. Zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. Zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36, ani žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37. Takže pomer priťažujúcich k poľahčujúcim bol 0:0.

Súd u obžalovaného pri ukladaní trestu a jeho výmery bral do úvahy celkovú osobu obžalovaného, spôsob spáchania trestnej činnosti a dospel k záveru, že uvedeným druhom trestu a jeho výmerou bude dostatočne zabezpečený prevýchovný účel trestu a je možné uvedený trest mu odložiť na primeranú skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,

c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.