

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215891
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713215891.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom 821 08 Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi R. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., H. T. XXX, zastúpeného opatrovníčkou B. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, 080 01 Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 395,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 16,80 Eur, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava I. na účet č. 2625820024/1100.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 87,02 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia na účet advokáta JUDr. Andreja Cifru, vedený v Tatra banke, a. s., Bratislava, pobočka Lučenec, č. ú. 2620036847/1100, VS: 8604713.

Súd odporcovi trovy konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 31. 7. 2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 9. 2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 395,63 Eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty.

Tunajšiemu súdu bolo dňa 16. 10. 2013 doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, ktorým toto združenie súdu oznámilo, že vstupuje do konania na pomoc odporcovi.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 18Ro/10/2013-32 dňa 19. 12. 2013, ktorý bol uznesením č. k. 18Ro/10/2013-58 zo dňa 19. 5. 2014 zrušený v zmysle § 173 ods. 1 O. s. p. z dôvodu nedoručenia odporcovi.

Tunajší súd uznesením č. k. 11C/102/2014-71 zo dňa 5. 8. 2014, právoplatným dňa 20. 9. 2014 pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, 080 01 Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778.

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 4. 11. 2014 späťvzatie návrhu, ktorým zobral návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania, keď súd je podľa ust. § 5b z č. 250/2007 Z. z. ex offa povinný prihliadať na premlčanie. Zároveň požiadal o vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu.

Tunajší súd uznesením č. k. 11C/102/2014-82 zo dňa 10. 8. 2014, právoplatným dňa 2. 12. 2014, pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 14, IČO: 35 925 922 z konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100-023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozíciu navrhovateľa s návrhom, súd postupoval podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. a konanie pre späťvzatie návrhu v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

O vrátení kráteného súdneho poplatku bolo rozhodnuté s poukazom na horecítované zákonné ustanovenia. Súdny poplatok z návrhu predstavoval sumu 23,50 Eur, po krátení o 6,70 Eur tak súd rozhodol o vrátení 16,80 Eur. Súdny poplatok bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia príslušným daňovým úradom podľa sídla navrhovateľa.

Vedľajší účastník si prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil v podaní zo dňa 4. 6. 2014 trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 87,02 Eur s DPH. Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené z hodnoty 395,63 Eur, čo predstavuje za jen úkon právnej služby odmenu 28,22 Eur a režijný paušál za úkony á 8,04 Eur, nasledovne: prevzatie a príprava zastúpenia (6. 5. 2014), vyjadrenie zo dňa 4. 6. 2014, plus 20 % DPH zo sumy 72,52 Eur, t. j. vo výške 14,50 Eur, spolu trovy z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 87,02 Eur.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p. s tým, že späťvzatie a zastavenie konania zaviniť navrhovateľ. Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu boli v celom rozsahu v konaní úspešní a teda im vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko si odporca žiadne trovy konania neuplatnil a ani z obsahu súdneho spisu nevyplývalo, že by mu boli nejaké trovy vznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcu bol zastúpený advokátom a tak tomuto bola priznaná v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena za dva úkony právnej služby po 28,22 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k návrhu), tarifná odmena spolu vo výške 56,44 Eur. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. dva krát po 8,04 Eur spolu režijný paušál vo výške 16,08 Eur; trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 72,52 Eur, plus 20 % DPH, čo predstavuje sumu 14,50 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 87,02 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).