

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514204617
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514204617.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Secapital S. á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, zapísaná v obchodnom registri oddiel B, vložka 108305, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: M. U., G. XX.XX.XXXX, G. K. U. XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou B.. O. Z., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 1871,21 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1871,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1871,12 eura od 13.06.2013 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 112,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 214,49 eura na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.03.2014 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1871,12 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 17.12.2008 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6061444, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 2467,50 eura, podľa ktorej mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 53,64 eura. Z uvedenej sumy uhradil žalovaný do podania žaloby sumu 447,12 eura. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na žalobcu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 12.06.2013 listom označeným ako výzva pred podaním žaloby vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný do podania žaloby dlžnú sumu nehradil. Ku dňu podania žaloby na súd predstavoval dlh žalovaného sumu 1871,12 eura. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 13.06.2013 až do zaplatenia.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/126/2014-38 zo dňa 14.09.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice I B.. O. Z., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia

Vo veci súd nariadil dňa 19.01.2015 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný ani jeho súdom ustanovený opatrovník, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil. Žalobca, ani jeho právny zástupca sa na pojednávaní nezúčastnili, svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním zo dňa 15.01.2015, súd preto konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to zmluvou o pôžičke, výzvou pred podaním žaloby, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalobcom, k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému. Dňa 17.12.2008 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu 2467,50 eura, s dohodnutým počtom splátok 48, výškou mesačnej splátky 53,64 eura. V zmluve bola uvedená RPMN 21,88%, ročná úroková sadzba 21,88%. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 2468,- eur. Žalovaný zároveň podpísal potvrdenie, že sa pred podpísaním zmluvy oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzal ich, súhlasí s nimi a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, pôvodný žalobca ho listom dňa 12.06.2013 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok v celkovej sume 1912,47 eura jednorázovo. Žalovaný dlhovanú sumu neuhradil.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v čase účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 cit. zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa ust. § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci, určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem istiny si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o osem percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB.

V konaní bolo nesporné, že účastníci medzi sebou uzavreli zmluvu o pôžičke podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, o čom svedčí spôsob a obsah uzavretej zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky v sume 2467,50 eura. Medzi účastníkmi takisto nebolo sporné, že žalovaný nesplnil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, a preto má voči žalobcovi dlh v žalovanej výške. Vzhľadom na uvedené súd považoval návrh žalobcu za dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 112 eura a trov právneho zastúpenia v sume 214,49 eura v zmysle písomného vyčíslenia zo dňa 17.02.2014.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania. Z uvedeného dôvodu trovy konania pozostávajú zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 112,- eur a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 214,49 eura - odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej - žaloba) v sume 81,33 za úkon a režijného paušálu 2 x 8,04 eura podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu aj 20% DPH v sume 17,87 eura, nakoľko preukázal, že je platiteľom DPH. Celkovo tak trovy konania predstavujú sumu 326,49 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.