

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/118/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213000063  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7213000063.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému F. Q. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT/23/2013 zo dňa 20. 11. 2014 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 19. januára 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného F. Q..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. OT/23/2013 zo dňa 20. 11. 2014 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený F. Q. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT/23/2013 zo dňa 5. 2. 2013 a trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov vykoná. Podľa § 50 ods. 8, § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený F. Q. s tým, že s rozhodnutím okresného súdu nesúhlasí a žiada, aby celé jednanie (rozhodnutie) bolo v jeho prítomnosti.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonával iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Ako to krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, okresný súd vychádzajúc z citovaného ustanovenia dôsledne a v súlade so zákonom, skúmajúc život odsúdeného v skúšobnej dobe dospel k zákonnému a podloženému záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby dopustil ďalšej trestnej činnosti, ktorú spáchal 20. 6. 2013, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT/114/2013 zo dňa 24. 6. 2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienenčne so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z trestného spisu mal krajský súd za preukázané, že odsúdený stále ospravedlňoval svoju neprítomnosť na verejnom zasadnutí, jeho posledné ospravedlnenie nebolo adekvátne, keďže ošetrujúca lekárka uviedla, že sa môže zúčastniť verejného zasadnutia, preto v súlade so zákonom rozhodol okresný súd, ak vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného.

Okresný súd svoje rozhodnutie stručne a jasne odôvodnil a v podrobnostiach krajský súd poukazuje na správne a zákonné dôvody napadnutého uznesenia.

Tak, ako na to správne poukázal aj okresný súd, počas doby trvania skúšobnej doby sa zo zákona vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život občana, nepáchal trestnú činnosť a dodržiaval podmienky, ktoré mu prípadne boli uložené v rámci podmieneného odsúdenia. Odsúdený F. Q. bez akýchkoľvek pochybností porušil tieto zákonné podmienky a preto odvolací súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Keďže krajský súd nezistil dôvody na zmenu rozhodnutia okresného súdu ani pokiaľ ide o zaradenie odsúdeného do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na základe takto zistených skutočností tak nemal krajský súd žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti napadnutého uznesenia okresného súdu a z uvedených dôvodov sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.