

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201584  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:5321201584.8

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcov: 1/ E. M., X.. X.X.XXXX, bytom B. XXX, 2/ Y. M., K.. M., X.. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, žalobcovia 1/, 2/ zastúpení JUDr. Janou Hanulákovou, DiS., advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom 023 51 Raková 702, kancelária Matičné námestie 1427, 022 01 Čadca, proti žalovaným: 1/ J. F., X.. X.X.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 2/ E. F., K.. F., X.. XX.X.XXXX, bytom F.Á. X. F. XXXX, XXX XX F. X. F., 3/ Y. F., X.. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., 4/ H. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., žalovaní v rade 1/ až 4/ zastúpení JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, Mierová 1725, 022 01 Čadca, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom daného súdneho sporu je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.
2. Uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11C/36/2021-151 zo dňa 19.5.2022 bolo konanie prerušené na dobu 6 mesiacov, a to podľa § 163 ods. 1 CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2022.
3. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
4. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2022. V zákonnej šesťmesačnej lehote nebol žiadnou stranou v spore podaný návrh na pokračovanie v konaní, a preto súd konanie v zmysle § 163 druhá veta CSP zastavil.
5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípade vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V súdnom prípade nie je možné s presnosťou určiť mieru zavinenia tej ktorej strany na procesnom zastavení konania, keď dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že v zákonnej lehote nebol podaný žiadnou zo strán návrh na pokračovanie v spore. Preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### Poučenie:

Proti výrokom I a II je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).