

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010885
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614010885.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou dňa 19. januára 2015 v trestnej veci obvineného I. R., nar. X.X.XXXX v C., okres H., trvale bytom H. H., O. Y. Č.. XXXX/X, okres H.Á. H., t. č. v inej trestnej veci vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Žilina, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku s použitím § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku zastavuje trestné stíhanie obvineného I. R. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, že

dňa 4. júna 2014 v čase okolo 15:00 hod., v areáli obchodnej spoločnosti Eurobus, a. s., na ul. Duklianskej č. 47, okres Spišskej Novej Vsi, pod zámienkou zabezpečenia 1.000 l motorovej nafty v cene 1 € za liter, prevzal od poškodeného C. Y., trvale bytom D. U., U. Y. Č.. XX, finančnú hotovosť vo výške 1.000 €, pričom tak konal s vedomím, že žiadnu naftu nezabezpečí a vyplatenú sumu nevráti, čím takto uviedol poškodeného do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 1.000 €,

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné činy už právoplatne uložené, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 56/2014 zo dňa 13.5.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 105/2014 zo dňa 2.12.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 162/2014 zo dňa 14.11.2014.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd dňa 6.11.2014 obžalobu na obvineného I. R. pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Po preskúmaní obžaloby v zmysle § 241 Tr. poriadku súd zistil nasledovné:

Z obsahu spisu vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený ako trestne zodpovedná osoba. Obvinený I. R. využil svoje právo a nevypovedal. Dôvodné podozrenie zo spáchania skutku obvineným však vyplynulo z výpovedí poškodeného C. Y., svedkov N. Y. a I. U. ako aj z ostatných listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spisovom materiáli.

Obvinený I. R. bol doposiaľ štrnásťkrát súdne trestaný, z toho v desiatich prípadoch pre trestný čin podvodu.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 56/2014 zo dňa 13.5.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 105/2014 zo dňa 2.12.2014 bol obvinený I. R. odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň došlo k zrušeniu výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T 97/2011 zo dňa 27.3.2014, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený I. R. bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 162/2014 zo dňa 14.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2014, a to pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedeným trestným rozkazom sa zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T 97/2011 zo dňa 27.3.2014 a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 89/2014 zo dňa 28.3.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku možno zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vo vyššie uvedených konaniach bol obvinený I. R. uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s trestnou sadzbou až dva roky, kde mu bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 56/2014 zo dňa 13.5.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 105/2014 zo dňa 2.12.2014 za to uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 162/2014 zo dňa 14.11.2014 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu taktiež do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výsledku lustrácie v Zbore väzenskej a justičnej stráže súd zistil, že výkon oboch trestov odňatia slobody bol už odsúdenému nariadený, avšak s ich výkonom sa ešte nezačalo.

V predmetnej trestnej veci je obvinený I. R. stíhaný pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na dva roky. Súd má však za to, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému už právoplatne uložené za jeho iné trestné činy (celkovo v trvaní 2 rokov a 3 mesiacov), a to s prihliadnutím na druh ako aj výšku už právoplatne uložených trestov.

Súd dospel k záveru, že tresty uložené v konaní Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 56/2014 v spojení s konaním Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 105/2014 a v konaní Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T 162/2014 považuje za dostatočné na splnenie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom u obvineného, a preto nie je potrebné ukladať mu v tomto konkrétnom prípade samostatný trest.

Keďže sú splnené všetky zákonné podmienky, súd rozhodol podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku a trestné stíhanie obvineného I. R. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor a obvinený sťažnosť, ktorá má odkladný účinok do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší

súd.

Právo poškodeného na náhradu škody týmto uznesením nie je dotknuté.