

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114209269
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114209269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: R. t.č. bytom F. proti odporkyňi: H. zastúpená JUDr. U., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo R., a H., uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu M., zväzok XX, ročník XXXX., strana XXX, poradové číslo XXX r o z v á d z a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým na súd dňa 31.3.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bolo jeho manželstvo s odporkyňou rozvedené, a upravený výkon práv a povinností rodičov k maloletej Nelle na čas po rozvode. Uviedol že manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX, z manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra W.; posledným spoločným bydliskom účastníkov konania bolo Mesto M. Po narodení maloletej sa začali manželské nezhody kvôli služobným cestám, navrhovateľ zistil že odporkyňa sa pokúsila o neveru (čo sa mu potvrdilo zistením cez sociálnu sieť, následne to priznala aj odporkyňa); tento pokus o neveru jej navrhovateľ odpustil. Následne sa navrhovateľ náhodne dozvedel že ho odporkyňa počas jeho služobných ciest podviedla s cudzím mužom, k čomu sa odporkyňa priznala - už vtedy chcel podať navrhovateľ návrh na rozvod, odporkyňa však svoje počínanie oľutovala a prisľúbila nápravu; po nástupe odporkyne do práce spozoroval u nej navrhovateľ iné správanie, čo vyvolalo v ňom ďalšie podozrenie na neveru. Odporkyňa následne navrhovateľovi oznámila že s ním nechce žiť, preto navrhovateľ zo spoločnej domácnosti odišiel. Podľa navrhovateľa rozhodnutie odporkyne ukončiť manželstvo je spôsobené jej novým vzťahom. Navrhovateľ k odporkyňi stratil citový vzťah, nevidí nádej na obnovu manželstva, preto nie je ochotný žiť v spoločnej domácnosti s odporkyňou.

K návrhu priložil navrhovateľ relevantné doklady.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spis tunajšieho súdu sp.zn. 10C/110/2014.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. 10C/110/2014-27 zo dňa 15.7.2014 bolo určené, že navrhovateľ nie je otcom maloletej W. (rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 21.7.2014).

Predmetom konania (po zohľadnení rozhodnutia vo veci 10C/110/2014) bolo rozhodovanie súdu o rozvode manželstva bez maloletých detí.

Navrhovateľ, odporkyňa a jej splnomocnená zástupkyňa sa na pojednávaní konanom dňa 26.5.2014, 9.7.2014 a 19.1.2015 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne a jej splnomocnenej zástupkyne, oboznámil sa s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Trnava sp.zn. 10C/110/2014, ako i s obsahom celého spisového materiálu.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23, ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23, ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 (Zákona o rodine).

Podľa § 157, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vykonaní dokazovaní dospel súd k záveru, že zákonné podmienky pre rozvod manželstva sú v danom prípade splnené, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo trvalo narušené a rozvrátené, manželstvo neplní svoj účel, manželia nemajú vôľu ďalej v manželstve zotrvať; od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníci v zásade nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva. Súd sice môže priznať i náhradu týchto trov ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v danej veci však neboli splnené; účastníci konania navyše o náhradu trov ani nepožiadali.

Za príčinu rozvratu a rozpadu manželstva súd považuje rozdielne názory na spoločný život a vzájomné neporozumenie, čo malo za následok postupné citové odcudzenie; vzťahy medzi manželmi sa tak vážne narušili, že manželstvo dlhodobo neplní a už ani nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie riadneho manželského spoluzitia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 207, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.