

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 13C/347/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814206506  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814206506.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: RPO s.r.o., so sídlom 916 25 Stará Lehota 32, IČO: 47 479 639, zast. JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava, IČO: 47 232 757 proti žalovanej: Z. G., T.. XX.XX.XXXX, H. N. XXXX/XX, XXX XX D. T. U., o zaplatenie 124,80 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 100 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,15% zo sumy 100 eur od 19.06.2014 do zaplatenia a iné trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 49,28 eur na účet právneho zástupcu žalobu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Čo do zvyšku žalobu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 124,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% p.a. zo sumy 119,60 eur od 19.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vznikol záväzkovo-právny vzťah na základe zmluvy o pôžičke. Uvedená zmluva bola uzatvorená elektronicky, v súlade s obchodnými podmienkami žalobcu, s ktorými žalovaná pri podpise zmluvy prejavila súhlas. Žalovaná vyplnila formulár na stránke [www.moja-pozicka.sk](http://www.moja-pozicka.sk) <<http://www.moja-pozicka.sk>>, ktorý odoslal žalobcovi. Predmetom uvedenej zmluvy bolo požičanie sumy vo výške 100 eur. Dátum splatnosti bol dohodnutý na deň 18.06.2014. Suma, ktorú mala žalovaná žalobcovi vrátiť bola dohodnutá vo výške 119,60 eur. Žalobca po overení bankového účtu žalovanej poskytol žalovanej požadovanú sumu bezhotovostným prevodom na jeho bankový účet. Bankový účet sa pritom preveruje tým spôsobom, že veriteľ po prijatí žiadosti žalovanej o pôžičku najskôr vyzve dlžníka, aby mu zo svojho bankového účtu zaslala sumu vo výške 0,01 eur za účelom overenia údajov, ktoré dlžník uviedol vo svojej elektronickej žiadosti o poskytnutie pôžičky (číslo účtu a vlastníctvo účtu). V prípade potvrdenia týchto skutočností, veriteľ (žalobca) obratom zašle dlžníkovi (žalovanej) požadovanú sumu. Podľa čl. VIII.iii obchodných podmienok žalobcu, v prípade, že klient nesplní svoje záväzky vyplývajúce mu zo zmluvy o pôžičke a týchto obchodných podmienok včas a riadne, vzniká spoločnosti Rýchle pôžičky online právny nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,15% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. V súlade s citovaným ustanovením si žalobca uplatňuje aj zmluvnú pokutu vyčíslenú za obdobie odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu do dátumu vypracovania tohto návrhu (17.07.2014) (0,15% denne zo sumy 119,60 eur za obdobie 29 dní omeškania), (výpočet:  $0,15/100 \times 119,60 \times 29$  dní), t.j. 5,20 eur.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a prílohami a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo žiadosti žalovanej elektronickou formou zo dňa 02.06.2014 vyplýva, že žalovaná požiadala žalobcu cez formulár na stránke [www.moja-pozicka.sk](http://www.moja-pozicka.sk) o poskytnutie rýchlej pôžičky v sume 100, eur s dohodnutými podmienkami, t.j. dĺžkou splácania 16 dní, dobou splatnosti 18.06.2014 s tým, že suma na vrátenie bude vo výške 119,60 eur. Zároveň žalovaná potvrdila, že si prečítala obchodné podmienky a súhlasí s nimi.

Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že žalobca previedol finančné prostriedky vo výške 100 eur na účet žalovaného, a to dňa 06.06.2014.

Podľa čl. I.i Obchodných podmienok pre poskytovanie rýchlych pôžičiek online

( obchodnej spoločnosti Rýchle pôžičky online s.r.o. ) - ďalej len „Obchodné podmienky“ tieto obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky online, ktorá je uzatvorená medzi spoločnosťou Rýchle pôžičky online s.r.o. ako veriteľom a žiadateľom o poskytnutie rýchlej pôžičky ako dlžníkom ( ďalej len „klient“ ).

Podľa čl. I.iii Obchodných podmienok zmluvu o zmluvu o pôžičke je možné uzatvoriť výlučne prostredníctvom online žiadosti klienta, ktorá sa považuje za akceptáciu návrhu zmluvy na uzavretie zmluvy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Návrhom zmluvy zo strany spoločnosti Rýchle pôžičky online je zverejnenie ponuky poskytnutia rýchlej pôžičky na stránke [moja-pozicka.sk](http://moja-pozicka.sk).

Podľa čl. III.i. Obchodných podmienok zmluva o pôžičke vznikne jej uzavretím. Zmluva o pôžičke je uzavretá okamihom poskytnutia peňažných prostriedkov klientovi na jeho účet v súlade s týmito obchodnými podmienkami.

Podľa čl. IV.i Obchodných podmienok navrhovateľa zmluvou o pôžičke sa spoločnosť Rýchle pôžičky online zaväzuje poskytnúť peňažné prostriedky na účet klienta a klient sa zaväzuje vrátiť tieto peňažné prostriedky spolu s poplatkom za poskytnutie pôžičky.

V súlade s čl. VI.i Obchodných podmienok poplatok za poskytnutie pôžičky predstavuje odplatu za poskytnutie peňažných prostriedkov klientovi.

Podľa čl. VI.iii Obchodných podmienok výška poplatku za poskytnutie pôžičky závisí predovšetkým od výšky poskytnutých peňažných prostriedkov a dĺžky doby splatnosti rýchlej pôžičky. Presná výška poplatku sa klientovi zobrazí ihneď na webovej stránke [moja-pozicka.sk](http://moja-pozicka.sk), potom čo klient nezávisle vyplní údaje o výške sumy, ktorá má podľa klienta predstavovať predmet zmluvy o pôžičke a údaj o dobe splatnosti. Klient teda vie výšku požičanej sumy, lehotu splatnosti ako aj odplatu za poskytnutie pôžičky pri koncipovaní svojej žiadosti vopred. Klientovi sa zároveň zobrazí konkrétny dátum splatnosti pôžičky.

Podľa čl. VI.iv Obchodných podmienok s výškou poplatku za poskytnutie pôžičky je klient oboznámený ešte pred vznikom zmluvy o pôžičke. Výšku poplatku za poskytnutie pôžičky preto nie je možné dodatočne meniť. Výška RPMN je od 2504,87 p.a.

Podľa čl. VIII ii Obchodných podmienok v prípade, že klient nesplní svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke a obchodných podmienok včas a riadne, odstáva sa do omeškania s plnením peňažného dlhu voči spoločnosti Rýchle pôžičky online. V takomto prípade vzniká spoločnosti Rýchle pôžičky online právny nárok na úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa čl. VIII iii obchodných podmienok v prípade, že klient nesplní svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke a týchto obchodných podmienok včas a riadne, vzniká spoločnosti Rýchle pôžičky online právny nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,15 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Upomienkou zo dňa 23.06.2014 zaslanou zo stránky [www.moja-pozicka.sk](http://www.moja-pozicka.sk) <<http://www.moja-pozicka.sk>> bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie sumy 119,60 eur s termínom splatnosti 22.06.2014 a upomienkou zo dňa 29.06.2014 zaslanou zo stránky [www.moja-pozicka.sk](http://www.moja-pozicka.sk) <<http://www.moja-pozicka.sk>> bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie sumy 119,60 eur s termínom splatnosti 22.06.2014.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ( ďalej len „Občiansky zákonník“ ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka ).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva

medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ( § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ).

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o pôžičke, pričom predmetom záväzkového vzťahu bolo poskytnutie krátkodobej pôžičky vo výške 100 eur žalovanej, ktorá sa zaviazala poskytnuté finančné prostriedky vrátiť vo výške 119,60 eur.

Ako vyplýva z ust. § 657 a § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva o pôžičke je buď bezodplatná alebo odplatná, avšak odplata je možná len vo forme úrokov ( § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V čl. IV.i Obchodných podmienok je však uvedené, že klient je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu s poplatkom za poskytnutie pôžičky, z čoho vyplýva, že suma 119,60 eur pozostáva zo sumy istiny vo výške 100 eur a poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 19,60 eur. Zmluvné strany si teda nedohodli úroky ako odplatu za poskytnutie pôžičky, a inú formu odplaty zákon neumožňuje. Dohoda o poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 19,90 eur je preto absolútne neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Z absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi vzniknúť žiadne práva a povinnosti, keďže takýto úkon je neplatný od začiatku (ex tunc). V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka sa uvedený dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, teda na spomínaný poplatok za poskytnutie pôžičky, preto súd v tejto časti žalobu zamietol. Keďže však žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku zo zmluvy a reálne poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 100 eur, pričom žalovanej vznikla povinnosť vrátiť požičanú sumu do 18.06.2014, no táto si svoju povinnosť nesplnila ani čiastočne, mal súd za to, že v tejto časti je žaloba dôvodná a preto žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 100 eur.

V danom prípade ide o právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Ďalším nárokom, ktorý si žalobca uplatňoval predstavoval zmluvnú pokutu výške 5,20 eur podľa čl. VIII.iii Obchodných podmienok. Zmluvná pokuta vo výške 0,15 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, činí 54,75 % ročne. Súd toto dojednanie vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto absolútne neplatnú s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení aktuálnom ku dňu uzavretia zmluvy a neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o neprimerané sankcie, ktoré znáša spotrebiteľ. K vyššie uvedenému súd poukazuje aj na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9.2011 sp. zn. 3Co 3/2011.

V predmetnej úverovej zmluve bol za to isté porušenie právnej povinnosti (omeškanie so splátkami) dohodnutý niekoľkonásobný postih - úroky z omeškania, zmluvná pokuta, náhrada škody, ktoré v zmysle čl. VIII.v Obchodných podmienok predstavovali sankcie za porušenie povinnosti, pričom po vzniku nároku žalobcu na niektorú zo sankcií za porušenie povinností, každá platba, ktorú klient uskutoční po dni, v ktorom vznikol nárok na niektorú zo sankcií, sa započítala v prvom rade na úhradu sankcií za porušenie povinnosti a až v druhom rade na úhradu poplatku za poskytnutie pôžičky a v treťom rade na úhradu poskytnutej sumy, ktoré dojednanie je v rozpore s ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Veriteľ požaduje od spotrebiteľa neprimerane vysokú zmluvnú pokutu v prípade, ak ako klient nesplní svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke a obchodných podmienok včas a riadne, z uvedeného dôvodu súd preto návrh v uvedenej časti zamietol.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný čo do výšky 100 eur, keď súd nárok na poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 19,60 eur a zmluvnú pokutu v celkovej výške 5,20 eur zamietol. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,15% ročne v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu vzniku omeškania predstavovala 0,15% a to dňom 19.06.2014 no len zo sumy 100 eur, na zaplatenie ktorej žalovaný zaviazal a čo do zvyšku v tejto časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal úspech v časti o zaplatenie sumy 100 eur, čo predstavuje pri žalobcom uplatnenom nároku na zaplatenie sumy 124,80 eur úspech 80% a neúspech v pomerne 20%, čo predstavuje úspech žalovaného. Takto po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomere 60 %.

Odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov ( ďalej len „vyhlášky“ ) predstavuje sumu 16,60 eur.

Žalobcovi tak vznikol nárok na odmenu za dva úkony - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) cit. vyhl., teda spolu odmena v sume 33,20 eur a na režijný paušál za 2 úkony v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. a to za dva úkony v roku 2014 po 8,04 eur, teda spolu 16,08 eur. Takto trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 49,28 eur.

Ako súd uviedol vyššie, žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 34%, čo predstavuje sumu 21,27 eur (34% zo sumy 62,56 eur ) a iných trov konania pozostávajúcich z poplatku z návrhu na začatie konania, pričom žalobca uhradil poplatok v sume 17,50 eur a preto mu vznikol nárok na náhradu trov v sume 5,95 eur ( 34% zo sumy 17,50 eur ).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.