

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203618  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203618.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti žalovanému X. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. Q. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, 089 01 Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 1 015,44 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 015,44 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 9.10.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 227,18 eura ( súdny poplatok vo výške 60,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,68 eura ), na účet právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, č. ú. 2902448559/0200, VS 3710024 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.6.2014 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1 015,44 eura s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 zriadila v prospech žalovaného bežný účet, na ktorom poskytla v prospech žalovaného úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovaným a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účet žalovaného v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia čl. 14 bod 14.1 Obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia v zmysle ustanovenia čl. 14 bod 14.1 Obchodných podmienok žalobca v zmysle ustanovenia čl. 8.4 písm. a) Obchodných podmienok v spojení s ustanovením čl. 14.2 Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovaného evidovaného právnym predchodcom žalobcu pod č. 0622911140/0900 v celkovej sume 1 285,60 eura, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 1 015,44 eura, úrokov v sume 134,04 eura, poplatkov v sume 136,12 eura a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v lehote do 8.10.2013. Nakoľko žalovaný pohľadávku žalobcu v poskytnutej lehote do 8.10.2013 nezaplatil,

vyzval žalobca žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, opakovane na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30.1.2014. Žalovaný napriek písomným výzvam žalobcu svoj dlh voči žalobcovi do dnešného dňa nezaplatil ani len čiastočne, voči žalobcovi je od 9.10.2013 v omeškaní so zaplatením sumy 1 015,44 eura s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava 821, IČO: 35 831 154 ako postupníkom dňa 28.3.2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte č. 0622911140/0900 vo výške dlžnej sumy 1 285,60 eura s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Na základe vyššie uvedeného vzniklo žalobcovi právo požadovať z dôvodu nezaplateného dlhu od žalovaného, aby mu zaplatil: istinu 1 015,44 eura, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy 1 015,44 eura od 9.10.2013 do zaplatenia.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 1 015,44 eura s príslušenstvom.

Dňa 24.7.2014 vstúpil do konania na podporu žalovaného vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. súd na pojednávaní dňa 19.1.2015 konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: špecifikácia odovzdanej pohľadávky, zmluva o vydaní a používaní platobnej karty, zmluva o bežnom účte číslo: 0620639403/0900, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 5.4.2013, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa 1.10.2013, predžalobná výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 23.1.2014, obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 23.7.2014, vyjadrenie žalobcu zo dňa 16.1.2015, výpis z bežného účtu, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/143/2014 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. zriadila v prospech žalovaného bežný účet, na ktorom poskytla v prospech žalovaného úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovaným a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovaného v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ustanovenia čl. 14 bod 14.1 Obchodných podmienok. Z uvedeného dôvodu žalobca vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovaného evidovaného právnym predchodcom žalobcu pod č. 0622911140/0900 v celkovej sume 1 285,60 eura, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 1 015,44 eura, úrokov v sume 134,04 eura, poplatkov v sume 136,12 eura a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v lehote do 8.10.2013. Žalovaný napriek písomným výzvam žalobcu svoj dlh voči žalobcovi do dnešného dňa nezaplatil ani len čiastočne, voči žalobcovi je od 9.10.2013 v omeškaní so zaplatením sumy 1 015,44 eura s príslušenstvom.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Žalobca zotrval na podanej žalobe a vo vyjadrení zo dňa 16.1.2015 uviedol, že suma 1 015,44 eura predstavuje debetný stav na účte žalovaného podľa predloženého výpisu z bežného účtu. Právny predchodca žalobcu z dôvodu prekročenia rámca povoleného čerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte dňa 22.7.2011 žalovanému zastavil povolené čerpanie.

Vedľajší účastník sa k žalobe nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 708 ods.1, 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods.1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods.1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 715 ods.1, ods.2 Obchodného zákonníka zmluvu môže majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať. Banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je odôvodnená a dlžná suma predstavuje debetný stav na bežnom účte žalovaného, ktorý vznikol z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte žalovaného. Pre nespornosť právneho nároku žalobcu súd žalobe vyhovel. Priznaná istina pozostáva z neuhradeného debetného zostatku na bežnom účte žalovaného vo výške 1 015,44 eura. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške 8,5 % ročne od 9.10.2013 do zaplatenia, teda od márneho uplynutia poskytnutej lehoty na plnenie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal

úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške 227,18 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 60,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 eura, za prevzatie a príprava zastúpenia, návrhu na vydanie platobného rozkazu, t. j. 2 x 61,41 eura + 2 x 8,04 eura režijný paušál + 20 % DPH podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd nepriznal žalobcovi uplatnené trovy právneho zastúpenia za predžalobnú výzvu, pretože nejde o úkon tohto konania a tento úkon nemá oporu v predmetnej vyhláske.

Vzhľadom na neúspech žalovaného v konaní, vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).