

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114203273
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114203273.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. D., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, M. L., D., bydliskom F. F., G.. A.. Š.U. XXXX/X, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, C. D., A., trvale bydliskom E. A., R. D. C., V. XXXX, t.č. Č. A., E. - Č. R., K. XX, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej M. sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.02.2014 žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej M., pričom neuviedol sumu, na ktorú žiada súd o zníženie výživného a neuviedol ani dátum, od ktorého má byť takéto rozhodnutie účinné. Uviedol, že dôvodom jeho žiadosti je skutočnosť, že od 27.06.2013 s ním zamestnávateľ skončil pracovný pomer a od tohto času nie je zárobkovo činný. Od 15.07.2013 sa zaevidoval v Českej republike na Úrade práce v R. do evidencie uchádzačov o zamestnanie. V čase podania návrhu bol nezamestnaný a jeho jediným príjmom bola minimálna dávka v nezamestnanosti vo výške 2.200,- Kč mesačne. Žil so svojou družkou, s ktorou má v starostlivosti dve maloleté deti, a to D. L., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX.

Matka dieťaťa s návrhom otca na zníženie výživného pre maloletú M. nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom odporučil súdu návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletej M.. Poukázal, že na strane dieťaťa došlo k zmene v pomeroch v tom, že mal. M. začala navštevovať ZŠ a preto sú dané skôr dôvody na zvýšenie výživného.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil obsah tunajšieho súdu, sp. zn. 30P/34/2014, rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 31P/238/2008-74 zo dňa 01.06.2010, potvrdenie o príjme otca, potvrdenie o príjme matky, správy a potvrdenia Úradu práce Českej republiky o dávkach poberaných otcom dieťaťa a jeho družkou, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni, správy a potvrdenia ÚPSVaR Trenčín o dávkach vyplácaných matke, doklad o úhrade nájomného otcom, rodné listy mal. detí D. L. a E. D., trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, č.k. 6T/24/2014-51, zo dňa 28.10.2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletá M. sa narodila zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 31P/238/2008-74 zo dňa 01.06.2010, bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na jej výživu sumou po 66,40 Eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že otec v tom čase pracoval v Českej republike brigádne, u svojho strýka ako pomocný robotník s príjmom podľa osobného vyjadrenia otca vo výške cca 20.000,- Kč mesačne. V spoločnej domácnosti žil so svojou priateľkou a očakávali narodenie dieťaťa. Matka bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok a prídavok z Českej republiky na jedno dieťa, spolu vo výške 3.800,- Kč mesačne.

Otec dieťaťa vo svojej výpovedi uviedol, že o zníženie výživného žiadal, keď bol v čase od 15.07.2013 do 30.04.2014 vedený ako uchádzač o zamestnanie a poberal príspevok v hmotnej núdzi 2.200,- Kč mesačne. Potvrdil, že od 01.05.2015 je zamestnaný v spoločnosti L., E..A..O.. a za mesiac máj 2015 mal príjem vo výške 15.101,- Kč. Má základné vzdelanie, je nedoučený G. - U. a v minulosti sa živil rôznymi „melouchy“ so zárobkom „ako kedy“ 15 až 20 000,- Kč mesačne Trval na znížení výživného k mal. M. na sumu 30,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.07.2014. Žije so svojou priateľkou I. L. a ich dvomi maloletými deťmi D. L., nar. XX.XX.XXXX (v rodnom liste mal. D. nie je otec uvedený) a E. D., nar. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti na ubytovni s poplatkom za bývanie 7.000,- Kčs mesačne. Priateľka otca pobera materské dávky vo výške 9.000,- Kč mesačne, plus prídavky na dve deti 1.000,- Kč mesačne. Po pol roku bude materská dávka vyplácaná vo výške 7.600,- Kč mesačne. Ďalšie výdavky má otec okrem výdavkov na osobné potreby výdavky s úhradou za Internet 350,- Kč a za telefón 1.000 Kč. Otec poukázal, že spláca dva dlhy. Pokutu vo výške 50.000 Kč za vedenie motorového vozidla bez oprávnenia s mesačnými splátkami po 500,- Kč a pôžičku od Provident vo výške 12.000 Kč na úhradu dlhu na výživnom so splátkami po 1.000,- Kč mesačne. Otec uviedol, že mal. M. nevidel 2 roky a ku dňu 02.07.2014 má na výživnom pre mal. M. dlh vo výške 430,- Eur.

Matka dieťaťa so znížením výživného nesúhlasila. Vo svojej výpovedi uviedla, že je slobodná a spolu s mal. M. býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkami sú jej starí rodičia. V dome okrem nich žije aj jej otec a brat. Na prevádzku domácnosti prispieva starým rodičom mesačne sumou 50 Eur. Spoločnosti Orange exekučne spláca dlh vo výške 940 Eur a druhý dlh má vo VŠZP vo výške 500 Eur, ktorý zatiaľ nespláca. Ďalšie výdavky má osobné a s potrebami mal. M., ktorá má 8,5 roka. Je žiačkou 2. ročníka ZŠ. Je zdravá a výdavky s ňou má bežné, primerané jej veku a potrebám. Za stravu v školskej jedálni platí 21 Eur mesačne. Mal. M. nenavštevuje platené krúžky. Pracuje ako D. u spol. G. D. E..A..O.. v F. F. a to od 22.11.2014 na základe dohody o vykonaní práce s príjmom 3 Eur/hodina brutto. Od 01.01.2015 má uzatvorený v tejto spoločnosti trvalý pracovný pomer s dohodnutou pracovnou dobou 160 hodín mesačne a brutto príjmom 480 Eur. Poukázala, že otec má na výživnom pre mal. M. dlh vo výške 1.298,46 Eur, pričom výživné, ktoré mu bolo určené vo výške 66,40 Eur, neplatí od februára 2013. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, č.k. 6T/24/2014-51, zo dňa 28.10.2014, bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona s dlhom vo výške 1.298,46 Eur odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, s podmieneným odkladom 1 rok. Matka poukázala, že pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného mala mal. M. iba 4 roky a chodila do MŠ. Teraz je už žiačkou 2. ročníka ZŠ a má s ňou zvýšené výdavky. Práve pre otcove „melouchy“, o ktorých hovoril vo svojej výpovedi, zrejme má príjmy, z ktorých môže súdom stanovené výživné platiť.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V danom prípade súd skúmal zmenu pomerov v možnostiach a schopnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej M. za čas od 01.07.2014, od kedy otec žiadal o zníženie výživného. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh otca na zníženie výživného pre maloletú M. nebol podaný dôvodne. Od posledného rozhodovania o určení výšky výživného v marci júni 2010 uplynulo viac ako 4 a pol roka a na strane všetkých účastníkov došlo ku zmene pomerov. Maloletá M. mala v čase posledného rozhodovania o výške výživného 4 roky a navštevovala materskú školu. V súčasnosti má maloletá M. 8,5 roka a je žiačkou 2. ročníka základnej školy. Na strane maloletej M. tak došlo k výraznej zmene v pomeroch. Výdavky s jej potrebami prirodzeným spôsobom vzrástli a sú dané dôvody pre zvýšenie výživného. Pri poslednom rozhodovaní o výške výživného bola matka na materskej dovolenke s dávkami 3.800,- Kč (136,45 Eur). V čase od 7 do 12/2014 mala matka priemerný mesačný zárobok 20,- Eur a od 01.01.2015 má dohodnutú brutto mzdu vo výške 480,- Eur mesačne. Príjem matky sa tak od posledného rozhodovania o výške výživného zvýšil cca viac ako trojnásobne a matke nepridudla vyživovacia povinnosť. Otec dieťaťa pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného pracoval brigádne, s príjmom podľa jeho vyjadrenia cca 20.000,- Kč mesačne. V čase od 15.07.2013 do 30.04.2014 bol otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberal príspevok v hmotnej núdzi vo výške 2.200,- Kč mesačne. V konaní však bolo preukázané, že otec od 01.05.2014 pracuje s príjmom 15.101,- Kč mesačne a za čas, od kedy žiada znížiť výživné (od 01.07.2014) má príjem, z ktorého môže platiť maloletej súdom stanovené výživné. Treba poukázať, že otec dieťaťa sám potvrdil, že je nedoučený G. - U. a v minulosti sa živil rôznymi „melouchy“ so zárobkom „ako kedy“ 15 až 20 000,- Kč mesačne. Je teda zrejmé, že otec môže mať okrem príjmu z pracovného pomeru aj príjem obdobný jeho príjmu v minulosti, teda z rôznych príležitostných prác. Treba tiež poukázať, že otec spláca dlhy z pôžičiek, spolu vo výške 1.500, Kč mesačne, pričom pohľadávka výživného je prednostnou pohľadávkou. Pokiaľ teda otec má finančné prostriedky na splácanie dlhov, musí si nájsť finančné prostriedky aj na úhradu výživného pre mal. M.. Za danej situácie má preto súd za to, že pokiaľ sú dané dôvody na zvýšenie výživného a otec detí má na trhu práce prácu, z ktorej má príjem, je daný dôvod pre zamietnutie jeho návrhu na zníženie výživného, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že otcovi preukázateľne pribudla minimálne jedna vyživovacia povinnosť k maloletemu dieťaťu. Súd preto návrh otca na zníženie výživného pre mal. M. ako neodôvodnený zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný

počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
rozhodoval vylúčený sudca,
súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na
zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz
neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu,
dôkazmi
má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za
následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne
poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť
do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, §
205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).