

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010721
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813010721.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. januára 2015 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

B.. D. R.

nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom D., E. XXXX/X, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/212/2013-1482 zo dňa 23.07.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k 3T/212/2013-1482 zo dňa 23.07.2014 bol obžalovaný B.. D. R. uznaný vinným zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., pretože ako konateľ spoločnosti N., s.r.o., IČO: 36 017 086, sídlo: U. D., G. XXX, ktorá je zamestnávateľom, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov zadržal a nedoviedol za zamestnancov Sociálnej poisťovni, Pobočka Prievidza, splatné poistné na sociálne poistenie v zmysle Zákona č. 461/2003 Z.z. za obdobia v roku 2005 september, december, v roku 2006 január - marec, máj, júl, august, september, november, v roku 2007 marec, apríl, júl, v roku 2008 január, marec - júl, október - december, v roku 2009 január, február, apríl - november, v roku 2010 január - august, október - december, v roku 2011 január - marec, splatné jednotlivo mesačne od 31.10.2005 do 2.5.2011, a to aj keď mal dostatok peňazí na ich úhradu, čím tak za uvedené obdobia neodviedol Sociálnej poisťovni, Pobočka Prievidza, Ul. Matice slovenskej 10, poistné na sociálne poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie spolu vo výške 73.270,71 eur,
- splatné poistné na verejné zdravotné poistenie v zmysle Zákona č. 580/2004 Z.z. spoločnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., vrátane Spoločnej zdravotnej poisťovne, a.s., za obdobia v roku 2005 september, december, v roku 2006 január - marec, máj, júl, august, september, november, v roku 2007 marec, apríl, júl, v roku 2008 január, marec - júl, október - december, v roku 2009 január, február, apríl - november, v roku 2010 január - august, október - december, v roku 2011 január - marec, splatné jednotlivo mesačne od 31.10.2005 do 2.5.2011, a to aj keď mal dostatok peňazí na ich úhradu, čím tak za uvedené obdobia neodviedol Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava, Mamatyova 17, poistné spolu vo výške 25.690,54 eur,
- Dôvere - Zdravotnej poisťovni, a.s., vrátane APOLLO - Zdravotnej poisťovne, a.s., za obdobia v roku 2005 september, december, v roku 2006 január - marec, máj, júl, august, september, november, v roku 2007 marec, apríl, júl, v roku 2008 január, marec - júl, október - december, v roku 2009 január, február, apríl - november, v roku 2010 január - august, október - december, v roku 2011 január - marec, splatné jednotlivo mesačne od 31.10.2005 do 2.5.2011, a to aj keď mal dostatok peňazí na ich úhradu, čím tak za uvedené obdobia neodviedol Dôvere - Zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava, Einsteinova 25, poistné spolu vo výške 4.726,02 eur,

- Union - Zdravotnej poisťovni, a.s., za obdobia v roku 2007 marec, apríl, júl, v roku 2008 január, marec - júl, október - december, v roku 2009 január, február, apríl - november, v roku 2010 január - august, október - december, v roku 2011 január - marec, splatné jednotlivo mesačne od 30.4.2007 do 2.5.2011, a to aj keď mal dostatok peňazí na ich úhradu, čím tak za uvedené obdobia neodviedol Union - Zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava, Bajkalská 29/A, poistné spolu vo výške 873,61 eur,
- Daňovému úradu Trenčín, Pobočka Prievidza, splatnú daň - zrážkovú daň a preddavky na dani zo závislej činnosti v zmysle Zákona č. 595/2003 Z.z. za obdobie v roku 2009 december, v roku 2010 január, marec - december, v roku 2011 január - marec, splatné jednotlivo mesačne od 2.11.2009 do 30.3.2011, a to aj keď mal dostatok peňazí na ich úhradu, čím tak za uvedené obdobia neodviedol Daňovému úradu Trenčín, Pobočka Prievidza, Prievidza, G. Švéniho I/2727, splatnú daň spolu vo výške 9.153,24 eur.

Bol za to odsúdený podľa § 277 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno j), l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, výkon ktorého mu súd podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona s súd obžalovanému prikázal podľa jeho možností spolupôsobiť, respektíve nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodených: Sociálnu poisťovňu, Pobočka Prievidza, Ul. Matice slovenskej 10, Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Bratislava, Mamatyova 17, Dôveru - Zdravotnú poisťovňu, a.s., Bratislava, Einsteinova 25, Union - Zdravotnú poisťovňu, a.s., Bratislava, Bajkalská 29/A, Daňový úrad Trenčín, Pobočka Prievidza, Prievidza, G. Švéniho I/2727, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote bol napadnutý odvolaním prokurátora okresnej prokuratúry. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor namietal, že súd prvého stupňa pochybil pri ukladaní trestu, pokiaľ aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody a uložil obžalovanému neprímerane mierny trest. Toto odôvodňoval predovšetkým tým, že obžalovaný sa dopustil pokračovacieho zločinu počas dlhšieho obdobia a rozsah spôsobenej škody je pri hornej hranici vymedzenia značnej škody. Obžalovaný v stave prehĺbujúcej sa nepriaznivej hospodárskej situácie dostatočne neprispôbil svoje podnikanie, aby mohol platiť zákonné odvody a peniaze použil na svoje podnikanie bez ohľadu na neuspokojené záväzky k štátu a k zdravotným poisťovňam. Podmienienny trest odňatia slobody preto nesplní účel individuálnej a generálnej prevencie, z ktorých dôvodov žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a obžalovanému uložil nepodmienienny trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom upravenej trestnej sadzby s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu a uznania viny, tu obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal a preto odvolací súd pri preskúmaní tohto výroku sa obmedzil iba na zisťovanie prípadných chýb, ktoré by boli dôvodom pre podanie dovolania, pričom v tomto smere pochybenie zo strany súdu prvého stupňa nezistil.

Odvolací súd však nezistil ani pochybenie súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu, tak ako mu to vytykal prokurátor v podanom odvolaní. Tak predovšetkým podľa názoru odvolacieho súdu v predmetnej trestnej veci bol dôvod pre použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody. Odhliadnuc od toho, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dal vyhlásenie o vine, čím súdu odpadla povinnosť vykonávať pomerne zložité a náročné dokazovanie k vine, okolnosti prípadu jednoznačne odôvodňujú použitie tohto ustanovenia. Obžalovaný v čase prehĺbujúcej sa nepriaznivej hospodárskej situácie v snahe udržať prácu ale najmä životné potreby svojich zamestnancov, peniaze,

ktoré boli určené na odvody štátu a poisťovniam sa snažil využiť na záchranu podnikania. Nebolo preukázané, že by tieto peniaze nejakým spôsobom využíval na zvyšovanie svojho osobného blahobytu, práve naopak, obžalovaný preukázal komunikáciu so zahraničnými partnermi ohľadne snahy získať zákazky pre svoje podnikanie. Vychádzajúc z takýchto okolností prípadu sa potom javí byť konanie obžalovaného spočívajúce v snahe radšej udržať podnikanie a tým platy svojich zamestnancov, ako ich nechať na sociálnych dávkach, vyplácaných práve z odvodov štátu a poisťovniam, ako hraničiace s protiprávnosťou. Odvolací súd vychádzajúc z týchto podstatných skutočností si v celom rozsahu osvojil závery súdu prvého stupňa, ktoré sú podrobne uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku a s týmito sa v celom rozsahu stotožnil. Trest uložený obžalovanému súdom prvého stupňa považoval preto za zákonný ale hlavne za spravodlivý, schopný splniť účel vyžadovaný Trestným zákonom.

Z uvedených dôvodov nepovažoval preto odvolací súd odvolanie prokurátora, pokiaľ sa týka uloženého trestu, za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.