

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/1120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205754
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Maxa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614205754.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Mgr. Lenkou Zichovou, LL.M., usadenou euroadvokátkou so sídlom Stropkovská 3, Bratislava, proti povinnej: U. Q., K.. XX. XX. XXXX, O. J. V. XXX, J. V., pre vymozenie pohľadávky vo výške 1.249,43 eur s príslušenstvom, o žiadosti súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Kálmána Mikszatha 268, Rimavská Sobota, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pod sp. zn. Ex 685/2014, takto

rozhodol:

Exekučné konanie sa **zastavuje**.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., sa dňa 9. 6. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 685/2014 pre vymozenie pohľadávky vo výške 1.249,43 eur s príslušenstvom, priznanej rozhodcovským rozsudkom zo dňa 11. 3. 2013, sp. zn. 440313, vydaným Mgr. Tamarou Piškovou, rozhodkyňou Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s. r. o., so sídlom Krížna 56, Bratislava, IČO: 44 130 481.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 7. 2014, č. k. 6Er/1120/2014-15 súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. V spojení s uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 5. 11. 2014, sp. zn. 2CoE/118/2014 nadobudlo toto rozhodnutie právoplatnosť dňom 19. 12. 2014.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd predmetné exekučné konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p. tretia veta, ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.