

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010020
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713010020.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.01.2015 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovanej C.. P. F., stíhanej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná C.. P. F., E.. I., O..XX.XX.XXXX X. B., Z. V. M. XXX, D. B.

je v i n n á

že

v dňoch 13.11.2011, 20.11.2011, 25.12.2011 a 01.01.2012 v mieste svojho trvalého bydliska v panelovom byte na ul. Ľ.. Š. XXXX/XX X. K., opakovane marila výkon rozhodnutia Okresného súdu Zvolen 8C 169/2010-93, zo dňa 23.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/174/2011-128 zo dňa 30.05.2011 takým spôsobom, že neumožňovala stanovený styk C.. E. F. O.. XX.XX.XXXX, Z. V. K., Ľ.. Š. XXXX/XX, s ich spoločnými mal. deťmi N.R. O.. XX.XX.XXXX R. F. O.. XX.XX.XXXX, a to každú nedeľu od 12.00 do 16.00 za jej prítomnosti v mieste trvalého bydliska, kde deti mu mala odovzdať aj napriek tomu, že bola Okresným súdom vo Zvolene č.k. 30Em 1/2011 zo dňa 08.06.2011 písomne vyzvaná, aby si plnila povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia Okresného súdu Zvolen 8C 169/2010-93 zo dňa 23.03.2011 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a umožnila stretávanie mal. detí s oprávneným Ing. E. F.; nakoľko jej doručená výzva súdom zo dňa 08.06.2011 zostala bezvýsledná, bola uznesením OS Zvolen 30 Em 1/11 zo dňa 08.07.2011 podľa § 273 O.s.p. uložená obžalovanej poriadková pokuta vo výške 60 €, následne opakovane bola Okresným súdom Zvolen č.k. 30Em 1/11 zo dňa 05.01.2012 písomne vyzvaná vo veci výkonu rozhodnutia o výchove mal. detí M. F., O.. XX.XX.XXXX R. F. F. O.. XX.XX.XXXX, aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu - Uzneseniu Okresného súdu Zvolen 8C 169/2010-93, zo dňa 23.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/174/2011-128 zo dňa 30.05.2011 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a umožnila Ing. E. F. O.. XX.XX.XXXX stretávanie s mal. deťmi,

t e d a

marila výkon predbežného opatrenia uloženého v občianskom súdnom konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona

Zato sa odsudzuje

Podľa § 349 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov, výkon ktorého sa jej podľa §§ 49 ods. 1 písm. a) a 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd už raz vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 10.03.2014, ktorý však bol na základe odovlania obžalovanej uznesením Krajského súdu V banskej Bystrici 2To 57/2014 zo dňa 12.08.2014 zrušený a vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Odovlací súd vyslovil právny názor, že v danom prípade prichádza do úvahy trestná zodpovednosť obžalovanej len od dátumu 28.10.2011, kedy nadobudlo právoplatnosť potvrdzujúce uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.09.2011 č. k. 17CoE 313/2011 k uloženej poriadkovej pokute vo výške 60 eur na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 30Em 1/2011 až do dňa 01.01.2012.

Obžalovaná Ing. P. F. sa na hlavné pojednávanie dňa 19.01.2015 nedostavila, podaním zo dňa 16.01.2015 požiadala o vykonanie hlavného pojednávania vo svojej neprítomnosti, preto súd podľa § 252 ods. 4 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej

V rámci výpovede v prípravnom konaní obžalovaná uviedla, že nikdy nebránila manželovi v stretávaní sa s mal. deťmi, práve naopak. Jej manžel osobne neoznamuje že k deťom príde. Nikdy manželovi nerobila a problémy stretávať sa s deťmi v nedeľu a aj mimo stanovený termín. Nikdy nebol dôvod na uloženie pokuta a aj keď trvala na tom, že pokuta bola nedôvodná, pokutu uhradila. Všetko bolo rozhodované na základe klamstiev manžela. Ďalej uviedla, že na základe jej návrhu bolo súdom stanovené, že jej manžel má dať osobne na vedomie od pondelka do piatku do 14.00 hod. či najbližšiu nedeľu príde k deťom, čo manžel nerobil od leta 2011. V uznesení nebola stanovená povinnosť prijímať SMS správy od manžela. Ďalej uviedla, že manžel jej potrebu stretnutí neoznamoval žiadnou inou formou. Na doplňujúcu otázku vyšetrovateľky, že zo spisovaného materiálu vyplýva, že manžel pri platení výživného na poštovej poukážke v poznámke pre adresáta uvádza kedy sa za deťmi dostaví, obžalovaná uviedla, že to čo je v poznámke napísané, je pre ňu nečitateľné a ju zaujíma len šek na výživné. Pokiaľ sa manžel stretával s deťmi, manžel si poňal predbežné opatrenie absolútne svojsky, teda od 12.00 do 16.00 hod. v nedeľu deti nemôžu ísť spať, pretože on má v tom čase právo byť s deťmi. Keď sa styk uskutoční, tak sa manžel deťom venuje rôzne, podľa jeho nálad a podľa nálad dieťaťa. Keď deti odmietnu s ním ísť, napr. vonku, každý raz volal políciu, že mu neumožňujem styk s deťmi.

Napriek popieraniu skutku je obžalovaná usvedčovaná výpoveďou svedka Ing. E. F., ktorý uviedol na hlavnom pojednávaní, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojho vyjadrenia zo dňa 13.05.2013 / v spise na čl. 672 /, kde uvádzal, kedy a za akých okolností mu bolo umožnené stýkať sa s deťmi. K predmetným termínom, ktoré uvádzal, dodal, že v prvotnom rozhodnutí súdu OS Zvolen č.k. 8C 169/2010 ohľadom predbežného opatrenia nebola stanovená povinnosť, aby obžalovanej oznamoval, či sa mieni stretnúť s deťmi, nakoľko každý víkend za deťmi chodil. Táto povinnosť bola daná až na základe uznesenia KS Banská Bystrica č.k. 14Co 174/2011 zo dňa 30.05.2011, právoplatné dňa 13.06.2011, pričom toto oznamovanie žiadala obžalovaná. To znamená, že až následne na základe tohto rozhodnutia oznamoval obžalovanej, či sa mieni stretnúť s deťmi. Stretnutie 13.11.2011 sa neuskutočnilo, ale z akého dôvodu na strane obžalovanej, nevie. Pokiaľ uvádzal, že sa neuskutočnilo stretnutie dňa 20.11.2011, tak tomu skutočne tak aj bolo, napriek tomu, že bol v tom byte. Stretnutia v dňoch 27.11., 04.12., 11.12., 18.12.2011 prebehli takým istým štýlom ako v období od 16.10. do 06.11.2011 a to teda, že nemohol ísť kam chcel a musel byť s deťmi len v byte. Pokiaľ sa týka stretnutia, ktoré sa malo uskutočniť dňa 25.12.2011, tak k tomuto uviedol, že prišiel do Zvolena dňa 23.12.2011, zistil, že sú vymenené zámky na byte a v schránke našiel oznámenie o uložení poštovej zásielky na pošte s tým, že po otvorení tejto zásielky zistil, že sudkyňa v konaní 12C opätovne vydala predbežné opatrenie, ktorým mu zakázala

vstup do bytu na neurčito, hoci v prvom rozhodnutí tvrdila, že na neurčitý čas sa to nedá pre neurčitý výrok. Preto zvonil na byt, volal obžalovanej, telefón nezdvihla, tak jej napísal druhú sms, že sa chce s deťmi stretnúť na východe, lebo predpokladal, že odišla za svojimi rodičmi. To stretnutie špecifikoval na neutrálnej pôde pred kaštieľom v Humennom. Prišiel tam, obžalovaná nie. To isté sa udialo aj pri stretnutí dňa 01.01.2012. Uviedol, že v nejakom období, už to presne nevie špecifikovať, keď maloletá dcéra chodievala na krasokorčuľovanie, stretnutie pokiaľ sa aj uskutočnilo, sa prerušilo tým spôsobom, že matka zobrala deti a šla s nimi na klzisko a ani mu nepovedala, že kde presne ide, pričom už reálne s deťmi nemohol komunikovať. Pokiaľ sa týka stretnutia 08.01.2012, toto síce prebehlo, ale len v chodbe bytu. Dal deťom darčeky.

Na základe uznesenia odvolacieho súdu bol opätovne dopočutý poškodený Ing. E. F., ktorý na hlavnom pojednávaní dňa 19.01.2015 uviedol, že sokiaľ sa týka stretnutí v dňoch 13.11 a 20.11.2011 - tieto sa neuskutočnili. Týmto dátumom však predchádzalo oznámenie matky detí zo dňa 09.11.2011, ktoré bolo adresované do konania 8C 169/2010, v ktorom oznamovala, že odchádza k rodičom. Oni vtedy bývali a aj teraz bývajú na adrese - M. XXX, D. B.. Toto malo byť dané na vedomie jeho právneho zástupcovi ako aj sociálnej kuratele. Poškodený sa to dozvedel prostredníctvom právneho zástupcu. Matka detí špecifikovala dôvod svojho konania finančnými záležitosťami, pričom aj pokiaľ tvrdila, že nemá dosť finančných prostriedkov, tak odišla do vzdialeného miesta. Poškodený na obidva termíny teda aj 13. aj 20.11. - prišiel do miesta trvalého bydliska detí, styk s deťmi sa však neuskutočnil. Obžalovaná bola o tom, že sa chce stretnúť s deťmi informovaná na poštovej poukážke, ktorou posielal výživné vo výške 300 eur dňa 12.10.2011 a takisto aj sms správami. Určite osobný kontakt vtedy neprebehol. Poškodený predpokladá, že obžalovanej volal, ale ona mu telefóny nedvíhala a pokiaľ tak urobila aj v týchto prípadoch, tak to bol oznamovať aj na polícii. Pokiaľ sa týka dátumu 25.12.2011 - trvá na skutočnostiach, ktoré už uviedol dňa 10.03.2014 na hlavnom pojednávaní a vec by chcel ozrejmiť v tom zmysle, že dňa 21.12.2011 podala obžalovaná do konania 8C 169/2010 podobné oznámenie ako zo dňa 09.11.2011 a to z dôvodu finančných ako aj vyhrotenia situácie a že sa jej vyhráža. Uviedla tam, že odchádza za svojou rodinou. Po vyzdvihnutí poštovej zásielky s predbežným opatrením o zákaze vstupu do bytu volal so svojim právnym zástupcom a tam sa dozvedel, že takéto oznámenie zo dňa 21.12. bolo podané obžalovanou do spisu. Z týchto dôvodov potom navrhol stretnutie s deťmi na východe pred kaštieľom v Humennom, kde prišiel a obžalovaná nie. Medzi dátumami 25.12.2011 a 01.01.2012 nemal ani osobný kontakt s obžalovanou a ani telefonický. Nevie o tom, že by v predmetnom období dala obžalovaná nejaké ďalšie vyjadrenie. Nemám vedomosť o tom, že by v tieto 4 dátumy boli deti choré. Naopak má však vedomosť o tom, že manželka si dávala u pediatrov potvrdzovať skutočnosti, že deti mali mať teploty a horúčky po návšteve otca, pričom keď si to bol osobne zisťovať u predmetných pediatrov tak mu bolo povedané, že nad nimi obžalovaná stála a diktovala im, čo majú napísať. Detská lekárka detí MUDr. Chovanová vo Zvolene mui dokonca odmietla poskytovať informácie o zdravotnom stave detí a odvolala sa na tvrdenie manželky, že mu nesmie poskytovať informácie.

V rámci oboznamovania listinných dôkazov boli čítané viaceré rozhodnutia Okresného súdu Zvolen a Krajského súdu v Banskej Bystrici, vyjadrenie obžalovaného a poškodeného, fotokópie poštových poukážok, sms správy, všetko z konania 3T/169/2012.

Poškodený podaním zo dňa 13.05.2013 špecifikoval, kedy mu nebolo umožnené stretávať sa s deťmi a to v dňoch 13.11.2011, 20.11.2011, 25.12.2011 a 01.01.2012. Ostatné termíny poškodený nenamietal.

Na základe uznesenie Okresného súdu Zvolen 8C 169/2010-93, zo dňa 23.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/174/2011-128 zo dňa 30.05.2011 bola nariadené predbežným opatrením obžalovanej povinnosť umožniť poškodenému styk s mal. deťmi každú nedeľu od 12.00 do 16.00 hod. v mieste ich trvalého pobytu, za prítomnosti obžalovanej. Uznesením odvolacieho súdu zo dňa 30.05.2011, právoplatným dňa 13.06.2011, bola rozšírená povinnosť poškodeného obžalovanej oznámiť najneskôr v piatok o 14.00 hod. či sa na styk s deťmi dostaví. Dňa 08.06.2011 bola obžalovaná vyzvaná vyššou súdnou úradníčkou v konaní 30Em 1/2011 aby si plnila povinnosti vyplývajúce z predmetného uznesenia. Uvedenú výzvu obžalovaná prevzala dňa 15.06.2011. Pre nerešpektovanie tejto výzvy bola obžalovanej uznesením zo dňa 08.07.2011 uložená poriadková pokuta vo výške 60 € a toto rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici 17 Coe/312/2011 zo dňa 28.09.2011, právoplatné dňa 28.10.2011. Dňa 05.01.2012 opätovne vyššia súdna úradníčka vyzvala obžalovanú, aby poškodenému umožnila stretávanie sa s deťmi. Predmetná výzva bola obžalovanej doručená dňa 13.01.2012.

Z fotokópii sms správ na č.l. 365-368 vyplýva, že poškodený oznamoval obžalovanej, že sa dňa 13.11.2011 dostaví na styk s deťmi,. Zároveň z predložených fotokópii. peňažných poštových poukazov vyplýva, že poškodený obžalovanej oznamoval, že sa na stretnutie s deťmi dňa 13.11.2011 a 20.11.2011 dostaví.

Vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že v období od 13.11.2011 do 01.01.2012 neumožňovala obžalovaná vo vybraných termínoch styk otca s maloletými deťmi napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplývala z uznesenia Okresného súdu Zvolen 8C 169/2010-93, zo dňa 23.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/174/2011-128 zo dňa 30.05.2011, ako aj následnej z výziev a uznesenia o poriadkovej pokute v konaní 30 Em/1/2011. Poškodený si povinnosť stanovenú odvolacím súdom ohľadom informovania obžalovanej o styku s maloletými deťmi dôsledne plnil. Obžalovanej boli buď zasielané sms správy alebo oznámenia formou platobných poštových poukazov, pričom námietku obžalovanej z prípravného konania ohľadom nečitateľnosti poznámky pre adresáta nevyhodnotil ako dôvodnú, keďže podľa názoru súdu písmo poškodeného je veľmi dobre čitateľné a zrozumiteľné.

Obžalovaná tým, že nerešpektovala rozhodnutia súdov, ako aj výziev na dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcej z týchto rozhodnutí marila ich výkon, a keďže sa jedná o rozhodnutia v občianskom súdnom konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, dopostila sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona.

Obžalovaná Ing. P. F. nebola doposiaľ súdne trestaná, má dva záznamy v priestupkoch Obvodného úradu Zvolen v roku 2011, vybavené pokarhaním obžalovanej.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovanej spočíva v tom, že táto narušila právom chránený záujem štátu a spoločnosti na riadnom uplatnení rodičovských práv a povinností. U obžalovanej bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, že pred skutkom viedla riadny život, pretože pokiaľ boli spáchané 2 priestupky, neboli závažného charakteru. U obžalovanej neboli priťažujúce okolnosti. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 3 tr. zákona súd ukladal obžalovanej trest na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).